1 іюля 1913 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 13-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Св. Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—16 мая 1913 г. за № 4136, постановлено: разрѣшить Комитету общества призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, произвести, по примѣру 1912 г., и въ текущемъ году тарелочный, во всѣхъ церквахъ Имперіи, сборъ пожертвованій на нужды общества за всенощною, наканунѣ празднованія Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна и за литургіею въ самый праздникъ 29 августа с. г. съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы, по составленіи акта, представлялись въ мѣстныя Духовныя Консисторіи.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

Крестьянину села Пачелмы, Чембарскаго уѣзда, Космѣ *Фаюстову*, за пожертвованіе 175 рублей на пріобрѣтеніе потира, дискоса и напрестольнаго креста для своего приходскаго храма. Крестьянину села Пачелмы, Чембарскаго уѣзда, Петру и Андрею *Смагинымъ*, за пожертвованіе 125 рублей на пріобрѣтеніе плащаницы для своего приходскаго храма. Церковному старостѣ Соборной Успенской церкви г. Керенска Марку *Максимову*, за пожертвованіе 100 руб. на украшеніе своего приходскаго храма. Прихожанамъ церкви села Чепурновки, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 450 рублей на капитальный ремонтъ дома для причта приходскаго храма. Вдовѣ священника церкви села Нермієва, Городищенскаго уѣзда, Таисіи *Любимовой*, за пожертвованіе въ приходскій храмъ полнаго священническаго облаченія и покрывала на св. престолъ, всего на сумму 60 рублей и двухъ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ 100 рублей каждое, съ правомъ пользованія мѣстнымъ причтомъ процентами съ сихъ билетовъ. Священнику церкви слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, Петру *Кудрявцеву* за многополезную и безкорыстную на пользу церкви и прихода, дѣятельность. Сестричному обществу при церкви слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, за многополезную и безкорыстную, на пользу церкви и прихода, дѣятельность. Старостѣ церкви слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію *Шаралапову* за пріобрѣтеніе для приходской церкви двухъ паникадилъ стоимостью въ 100 рублей.

Духовенству епархіи къ руководству.

Въ виду повторяющихся случаевъ совершенія церковныхъ кражъ сторожами, коимъ иногда довѣряются ключи отъ церквей, и которыесъ преступнымъ намѣреніемъ относятъ ключи настоятелямъ, оставивъ церковныя двери незапертыми— Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 1 Іюня, предписываетъ настоятелямъ и старостамъ церквей быть особенно осмотрительными при наймѣ церковныхъ сторожей и не довѣрять имъ, въ единоличное распоряженіе, ключей отъ церковныхъ дверей: кромѣ того, въ виду бывшаго случая похищенія изъ церкви книжки Государственной сберегательной Кассы, которая нигдѣ по церковнымъ документами не значилась, при каковыхъ условіяхъ затрудняется и осложняется полученіе новой книжки на церковный вкладъ.—вмѣнить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ церквей по клировымъ вѣдомостямъ и приходо расходнымъ книгамъ подробно обозначить имѣющіяся при церквахъ процентныя бумаги и другіе денежные документы (родъ билетовъ, ихъ достоинство, №№, назначеніе и проч); причемъ, на основаніи §31 инстр. церк. стар. хранить въ церквахъ только тѣ именныя процентныя бумаги, которая неснабжены отдѣльными купонными листами; всѣ же прочія какъ именныя, и такъ безимянныя %% бумаги должны быть вносимы на храненіе въ Государственныя кредитныя учрежденія. Благочиннымъ поручить имѣть особобдительное наблюденіе за выполненіемъ изложенныхъ требованій, а настоятелей церквей предупредить, что за неисполненіе ихъ они будутъ привлекаемы къ строгой отвѣтственности.

Распоряженіе Епарх. Начальства.

1) Состоящій подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Комитетъ по сооруженію храма во имя Св. Николая Мирликійскаго въ г. Бари (Италія) предполагаетъ при входѣ въ строющійся храмъ помѣстить фотографическія изображенія а) всѣхъ церквей, посвященныхъ Святителю Николаю въ Россіи и б) всѣхъ особо чтимыхъ и замѣчательныхъ по древности, или характеру письма иконъ Св. Николая. Кромѣ того Комитету, для изданія особой книги, желательно имѣть подробный списокъ всѣхъ храмовъ и предѣловъ во имя Св. Николая. По поводу сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: предложить настоятелямъ церквей и монастырскимъ начальствамъ оказать возможное содѣйствіе осуществленію предположенія Барградскаго Комитета изготовленіемъ фотографическихъ (хотябы любительскихъ) снимковъ церквей, освященныхъ во имя Св. Николая чудотворца и особо чтимыхъ и замѣчательныхъ по древности и характеру письма иконъ Св. Николая, каковые снимки чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ къ 7-му августа с. г. должны быть доставлены въ Консисторію для отсылки въ Комитетъ; благочиннымъ же предписать доставить подробные списки всѣхъ храмовъ и придѣловъ во имя Святителя Николая.

2) Въ день мая 1911 года воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на производство всероссійскаго сбора на ремонтъ Дворищскаго Собора въ г. Новгородѣ. Посему духовенство и прихожане приглашаются къ посильнымъ пожертвованіямъ, каковыя должны быть направляемы непосредственно въ Строительную Коммиссію по ремонту упомянутаго Собора (адресъ: гор. Новгородъ).

Журналы Правленія Епархіальнаго Общества Трезвости.

Слушали: Словесный докладъ о. Председателя по устройству 28-го и 29-го апрѣля с. г. въ г. Пензѣ «Праздника трезвости», 2), предложеніе Епархіальнаго Наблюдателя ц. пр. школъ пригласить учащихъ ближайшихъ къ Пензѣ Каменской, Васильевской и Лунинской второклассныхъ школъ къ участію въ сборѣ кружечныхъ пожертвованій по г. Пензѣ въ дни «Праздника», 3) мнѣніе г. Товарища Председателя о необходимости обращенія Правленія къ настоятелямъ Пензенскихъ городскихъ церквей съ просьбою найти изъ знакомыхъ имъ прихожанъ каждой церкви человѣкъ по пяти, желающихъ и способныхъ собирать въ тоже время кружечныя пожертвованія „на борьбу съ пьянствомъ" по г. Пензѣ.

Опредѣлили: Напечатать объявленіе объ устройствѣ 28—29-го апрѣля с. г. въ г. Пензѣ „Праздника Трезвости" и порядкѣ празднованія, съ вечернимъ противоалкогольнымъ чтеніемъ въ Петро-Павловской школѣ, а также приглашеніе явиться на квартиру о. Председателя Правленія своевременно всѣмъ, желающимъ потрудиться въ означенное время по сбору пожертвованій въ кружки и по раздачѣ противоалкогольной литературы и значковъ въ г. Пензѣ. О томъ же извѣстить Пензенское населеніе расклейкой соотвѣтствующихъ афишъ по городу. Предложеніе Рукина принять, извѣстивъ о томъ завѣдующихъ школами. Настоятелямъ каждой изъ Пензенскихъ городскихъ церквей разослать до пяти кружекъ каждому, съ отношеніями, объясняющими ихъ назначеніе.

Слушали: Докладъ о. Председателя о томъ, что ассигнованные на нужды Правленія Пензенск. Губернск. Комитетомъ Попечительства о народной трезвости пять сотъ рублей получены, записаны на приходъ въ ст. 46 и поло-

жены въ Сберегательную Кассу по книжкѣ Правленія.

Опредѣлили: Принять къ свѣденію.

Слушали: Отношеніе Пензен. Губерн. Комитета Попечительства о народной трезвости (№ 69 отъ 2 апрѣля с. г., о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ по устройству 28—29 апрѣля „Всероссійскаго Праздника Трезвости“.

Опредѣлили: Принять къ свѣденію.

Слушали: Докладъ о. Председателя объ оплатѣ имъ, изъ личныхъ его средствъ, брошюръ и значковъ Всероссійскаго Союза Христіанъ Трезвенниковъ, въ исполненіе опредѣленія о томъ Правленія (Ж. № 6 п. 2, апрѣля 2-го с. г.).

Опредѣлили: Значки и брошюры принять, возвративъ за нихъ о. Председателю 35 руб. 95 коп. изъ средствъ Правленія.

Слушали: Докладъ о. Председателя о высылки имъ въ г. Н.-Ломовъ и г. Мокшанъ, на имя благочинныхъ Ягодинскаго и Чукаловскаго, согласно полученнымъ съ ихъ стороны ходатайствамъ, по 200 жетоновъ и брошюръ къ «Празднику трезвости» 28—29 апрѣля с. г.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

Слушали: Отношеніе состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Констатиновича Всеросійскаго Трудового Союза Христіанъ Трезвенниковъ, отъ 6-го мая 1913 г. за № 870-омъ, слѣдующаго содержанія: »Совѣтъ Всероссійскаго Трудового Союза Христіанъ Трезвенниковъ и всѣ члены Союза приносятъ Вашему Преосвященству искренюю и глубокую благодарность за сочуствіе цѣлямъ Союза и испрашиваютъ Архипастырское благословеніе на устройство въ день Всероссійскаго Праздника Трезвости во всѣхъ приходахъ ввѣренной Вамъ епархіи крестныхъ ходовъ и молебствій съ произнесеніемъ

проповѣдей о вредѣ употребленія спиртныхъ напитковъ. Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ позволяетъ себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство и въ будущемъ не откажетъ ему въ Вашемъ сочуствіи его дѣятельности и, по примѣру этого года, благословите все духовенство Вашей епархіи принять такое же ревностное и дѣятельное участіе и въ послѣдующихъ „Всероссійскихъ Праздникахъ Трезвости", каковые Совѣтъ «Союза» рѣшилъ устраивать ежегодно.

Опредѣлили: Признать необходимымъ для всего духовенства епархіи принятіе ревностнаго и дѣятельнаго участія и въ послѣдующихъ «Всероссійскихъ Праздникахъ Трезвости», каковые Совѣтъ „Союза рѣшилъ устраивать ежегодно, и въ такихъ случаяхъ не повторять этого торжества 29 августа (см. № 2-й Пензен. Епарх. Вѣд. 1913 г.) впредь до особаго распоряженія Его Преосвященства.

Слушали; Словесный докладъ о. Предсѣдателя о порядкѣ церковнаго торжества въ г. Пензѣ въ день «Всероссійскаго Праздника Трезвости» 28 апрѣля с. г. Утромъ къ $9^3/_4$ г. изъ всѣхъ приходскихъ церквей торжественные крестные ходы съ іереями во главѣ собрались на площадь противъ Николаевской церкви, откуда, во главѣ съ Преосвященнымъ Григоріемъ, Епископомъ Краснослободскимъ, общецерковный крестный ходъ отправился къ входу Каѳедральнаго Собора и съ подобающей честью встрѣченный тамъ Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, со славою вступилъ въ самый храмъ, гдѣ тотчасъ началось торжественное совершеніе Божественной Литургіи при участіи обоихъ Епископовъ. За причастнымъ стихомъ протоіереемъ I. Н. Кронтовскимъ предложена молящимся противоалкогольная проповѣдь, имѣющая быть отпечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Предъ мо-

лебномъ, по окончаніи Литургіи, Преосвященнѣйшій Митрофанъ изволилъ произнести рѣчь о томъ, сколь много вредитъ въ борьбѣ съ сектантствомъ нетрезвый образъ жизни нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ. Молебенъ завершенъ многолѣтіемъ и ревнителямъ трезвости. Въ шесть часовъ вечера въ Петропавловской церковно приходской школѣ противоалкогольное народное чтеніе съ свѣтовыми картинами волшебнаго фонаря проведено священникомъ А. В. Ильманскимъ и учителями Морозовымъ и Квашнинымъ; денежныя пожертвованія въ кружки „на борьбу съ пьянствомъ" производились въ теченіе всего праздника не только въ церквахъ, но и по всему городу. Всего подсчитано собранныхъ въ 94 кружки 315 руб. Два акта по подсчету этихъ денегъ присемъ прилагаются. Доклады объ участіи въ „Всероссійскомъ Праздникѣ Трезвости" церквей, селъ и уѣздныхъ городовъ поступаютъ въ Правленіе медленно

Опредѣлили: Принимая во вниманіе докладъ о. Предсѣдателя, выразить глубокую благодарность Правленія напечатаніемъ въ Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ всѣмъ дѣятельнымъ участникамъ крестныхъ ходовъ, противоалкогольныхъ чтеній, жертвователямъ въ кружки и лицамъ, потрудившимся по сбору пожертвованій, особенно учительницамъ церковноприходскихъ школъ, поспѣшившимъ пріѣхать изъ деревень на помощь по устройству „Праздника". Пригласить духовенство епархіи чрезъ о. о. Благочинныхъ поспѣшить доставленіемъ Правленію свѣдѣній объ устройствѣ „Праздника" при церквахъ селъ, уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ для своевременнаго составленія доклада о томъ въ „Состоящій подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича Всероссійскій Трудовой Союзъ Христіанъ Трезвенниковъ".

Слушали. Доклады объ открытіи приходскихъ обществъ трезвости въ селахъ; Украинскомъ, Краснослободскаго уѣзда, Ачасьевѣ, Монастырскомъ, Колоярѣ, Зубовѣ, Холстовкѣ, Рузановѣ, Низ. Большомъ Каурцѣ, Наровчатскаго уѣзда, Болотниковѣ, Лемяевѣ, Перхляѣ, Ключаревѣ, Инсарскаго уѣзда, Крыловкѣ, Чембар. уѣзда, Ольшанкѣ, Керенскаго уѣзда, Мокшалеяхъ, Саранскаго уѣзда, при Соборной церкви г. Городищъ и въ Русскомъ Ишимѣ, Городищенскаго уѣзда, проэкты уставовъ церковно приходскихъ обществъ трезвости въ селахъ Троицкомъ и Крыловкѣ, Чембарскаго уѣзда; Ольшанкѣ, Керенскаго уѣзда, Рус. Ишимѣ, Городищ. уѣзда, Лемяжѣ и Перехляѣ, Инсарскаго уѣзда. Проэкты уставовъ при семи прилагаются.

Опредѣлили: Незаригистрованныя общества занести въ книгу Правленія, уставы одобрить съ исправленіемъ § 17-го въ проэктѣ Рус. Ишима; Крыловскому обществу трезвости предложить пользоваться Инструкціей для ц. пр. обществъ трезвости Пензенской епархіи изъ № 3-го Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей 1913 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ за № 2765-мъ отъ 27 мая 1913 г. резолюція Его Преосвященства; „Утверждается. Дѣлаемыя въ уставахъ обществъ трезвости исправленія нужно заносить въ журналы Правленія съ буквальною точностью Еп. М.“

Слушали: Словесный докладъ о. Предсѣдателя о состояніи кассы Общества къ 4 іюня 1913 г. На приходѣ записано остатка отъ апрѣля мѣсяца 950 р. 21 к., въ маѣ поступило 360 р. 16 к., всего съ остаточными 1310 р. 37 к. Изъ нихъ въ маѣ израсходовано 35 р. 95 к. и осталось 1274 р. 42 к., изъ которыхъ по книжкѣ № 64505-й въ Сберегательной Кассѣ: 1269 р. 19 к., а на рукахъ Казначея: 5 р. 23 коп. Докладъ этотъ съ при-

ходорасходной книгою и сберегательной книжкой согласенъ.

Опредѣлили: О вышеизложенномъ почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюня 1913 года за № 2987 послѣдовала: «Читалъ. Епископъ Митрофанъ».

Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и родственниковъ учениковъ, что экзамены не державшимъ весною по болѣзни воспитанникамъ училища, переэкзаменовки и пріемныя испытанія вновь поступающимъ въ училище дѣтямъ будутъ производиться въ августѣ мѣсяцѣ сего 1913 года по слѣдующему росписанію.

17-го августа экзамены и переэкзаменовки ученикамъ IV кл.—по русскому яз. письменному, ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію.

19-го по остальнымъ предметамъ ученикамъ IV класса.

20-го Ученикамъ III кл.—по катихизису, ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію, учен. II и I кл. по русскому языку письменному.

21-го учен. III кл.—по русскому яз. письменному, учен. II кл.—по ариѳметикѣ, географіи и латинскому яз.

22-го учен. III кл.— по исторіи, русскому устному, греческому, латинскому языкамъ и церк. пѣнію, учен. II кл.—по русскому яз. устному и ц. пѣнію.

23-го ученикамъ I-го и приготовит. классовъ по русскому языку и церк. пѣнію.

24-го Ученикамъ I кл.—по Св. Исторіи, географіи и ариѳметикѣ. учен. приготов. кл.—по ариѳметикѣ и Закону Божію и письменный экзаменъ по русскому языку для вновь поступающихъ въ IV классъ училища.

26-го Экзамены для поступающихъ въ IV кл. училища—по Катихизису, Исторіи, русскому устному, Греческому и Латинскому языкамъ, для поступающихъ въ I кл. —диктантъ, а въ приготовительный классъ—испытанія по Закону Божію и ариѳметикѣ.

27-го Экзамены поступающимъ въ IV классъ—по ариѳметикѣ, географіи, природовѣдѣнію и ц. пѣнію, поступ. въ I кл.—по русскому яз. и ц. пѣнію, поступ. въ приготовит. кл.—по русскому языку.

Примѣчаніе: Подвергнутыя въ маѣ текущаго года пріемнымъ испытаніямъ на поступленіе въ I и приготовит. кл. дѣти и получившія по нѣкоторымъ предметамъ переэкзаменовки имѣютъ держать таковыя въ августѣ с. г., экзаменовавшіяся въ I кл.—вмѣстѣ съ учениками приготовит. класса, экзаменовавшіяся въ пригот. классъ—вмѣстѣ со вновь поступающими въ означенный классъ дѣтьми.

28-го Собраніе Правленія училища и медицинскій осмотръ всѣхъ вновь поступающихъ въ училище дѣтей.

30-го авг. Божественная Литургія и молебенъ предъ началомъ ученія.

Пріемныя испытанія будутъ производиться дѣтямъ имѣющимъ поступить въ приготовительный, I и IV классы во II и III классы, за неимѣніемъ въ нихъ свободныхъ ученическихъ вакансій, пріема въ августѣ 1913 года не будетъ.

Прошенія о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ должны подаваться родителями на имя Смотрителя училища и не позднѣе 15-го числа августа, при чемъ къ

прошенію должны быть приложены: 1, метрическое свидѣтельство или выпись изъ метрической книги о времени рожденія и 2., свидѣтельство врача о привитіи оспы.

Согласно постановленіе Съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго Округа за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи и за правоученіе съ дѣтей инсословныхъ родителей взимается слѣдующая плата: за содержаніе въ общежитіи—75 руб. съ дѣтей духовенства и 100 руб. въ годъ съ дѣтей иносословныхъ родителей; за право обученія съ иносословныхъ взимается 45 руб. въ годъ. Кромѣ означенной платы дѣти, впервые поступающія въ училищное общежитіе, вносятъ 10 руб. на обзаведеніе.

Плата за содержаніе въ общежитіи вносится по третямъ года—въ сентябрѣ, январѣ и апрѣлѣ, а за правоученія по полугодіямъ—въ сентябрѣ и январѣ мѣсяцахъ.

Разрядный списокъ учениковъ Пензенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1912—13 учебнаго года.

IV-й классъ.

Переводятся въ I классъ Духовной Семинаріи въ I азрядъ: 1) Люстровъ Александръ, Тепловъ Алексѣй, Фриновскій Димитрій, Угюмовъ Петръ, 5) Скуратовъ Михаилъ, Любкинъ Димитрій, Печеринъ Константинъ.

Во II разрядъ: Бѣловъ Константинъ, Благославовъ Борисъ, 10) Пульхритудовъ Николай, Феликсовъ Димитрій Пановскій Ѳеодоръ, Глѣбовъ Димитрій, Тавлинскій Павелъ. 15) Чеботаревъ Борисъ, Николаевскій Антонинъ, Александровскій Сергѣй, Маевъ Модестъ, Онагровъ Петръ, 20) Карабановъ Алексѣй, Тихомировъ Павелъ, Любимовъ Ѳео-

доръ, Никитинъ Василій, Студенцовъ Константинъ, 25) Студенскій Семенъ, Тарховъ Викторъ, Бѣловзоровъ Александръ, Успенскій Константинъ, Доморенко Анатолій.

Допускаются въ августѣ с. г. къ переэкзаменовкамъ: 30) Бѣляевъ Өеодоръ и Синайскій Николай—по русскому языку письменному, Державинъ Михаилъ по ариөметикѣ.

Допускаются въ августѣ мѣс. къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ: Кипарисовъ Сергѣй и Поповъ Иванъ—по всѣмъ предметамъ, кромѣ, русскаго языка письменнаго.

Оставляется въ IV классѣ на повторительный курсъ 35) Вѣнценосцевъ Глѣбъ по прошенію отца.

III-й классъ.

Переводятся изъ III класса въ IV-й въ I разрядъ: 1) Алеутскій Николай, Кирюхинъ Иванъ, Ансеровъ Павелъ.

Во II разрядъ: Писаревъ Константинъ, 5) Рождественскій Сергѣй, Максимовъ Алексѣй. Бурмистровъ Василій, Тихоміровъ Владиміръ, Өеодоровскій Алексѣй, 10) Тассовъ Владиміръ, Прилуцкій Димитрій, Люстровъ Николай, Мачинскій Евгеній, Өеокритовъ Александръ, 15) Гвоздевъ Николай, Рождественскій Константинъ, Рачининъ Александръ, Черноверскій Алексѣй.

Допускаются въ августѣ с. г. къ переэкзаменовкамъ: Артоболевскій Викторъ по церк. пѣнію, 20) Александровскій Александръ по исторіи, Невзоровъ Константинъ по греческому языку, Столыпинъ Владиміръ—по катихизису, Постниковъ Василій по русскому языку устному, Любимовъ Петръ—по русскому яз. усуному и письменному, 25) Крыловъ Николай—по русскому языку устному и

греческому языку, Никольскій Александръ—по географіи и греческому языку.

Допускаются въ августѣ с. г. къ переэкзаменовкамъ по всѣмъ предметамъ: Архангельскій Александръ.

Остаются въ III классѣ на повторительный курсъ: Орловъ Владиміръ—по прошенію отца, Палладовъ Виталій—по болѣзни, 30) Артоболевскій Николай, Бекетовскій Петръ, Державинъ Алексѣй и Охотскій Петръ.

II-й классъ.

Переводятся изъ II класса въ III въ I разрядъ: 1) Вознесенскій Валентинъ, Кургановъ Борисъ, Прозоровъ Александръ, Гордѣевъ Иванъ.

Во II разрядъ: 5) Чистовъ Василій, Курдинъ Димитрій, Люстровъ Валентинъ, Викторовъ Владиміръ, Яхонтовъ Борисъ, 10) Мельцанскій Владиміръ, Филаретовъ Сергѣй, Златаревъ Петръ, Смирновъ Викторъ, Бурметьевъ Александръ, 15) Черноземскій Николай, Алекторовъ Николай, Тавлинскій Петръ, Нечаевъ Веніаминъ, Троицкій Павелъ, 20) Марѳинъ Михаилъ, Столыпинъ Павелъ, Любомировъ Сергѣй, Европейцевъ Павелъ, Вѣнценосцевъ Борисъ 25) Сіуновъ Евгеній.

Допускаются въ августѣ с. г. къ переэкзаменовкамъ: Ивановъ Иванъ по церк. пѣнію, Алмазовъ Алексѣй, Архонтовъ Александръ и Беринговъ Михаилъ—по русскому яз. письменному, 30 Любимовъ Алексѣй—по русскому языку устному, Перовскій Всеволодъ—по ариѳметикѣ, Воскресенскій Александъ и Кротковъ Алексѣй—по русскому языку устному и письменному, Никитинъ Димитрій—по русскому языку устному и церк. пѣнію. 35) Бобровъ Андрей—по ариѳметикѣ и русскому письменному, Чукаловскій Николай по ариѳметикѣ и русскому устному, Ромашовъ

Александръ — цо русскому яз. устному и письменному и латинскому языку. Смирновъ Борисъ—по русскому яз. устному и письменному и ариѳметикѣ. Фортунатовъ Василій—по ариѳметикѣ, географіи и церк. пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ во II классъ по болѣзни, согласно прошеніямъ родителей: 40) Невзоровъ Николай и Тарховъ Александръ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности—Геродотовъ Владиміръ.

I й классъ.

Переводятся изъ I класса во II-ой въ I разрядѣ: 1) Никишинъ Василій, Феликсовъ Павелъ, Орловъ Николай, Любимовъ Михаилъ, 5) Столыпинъ Павелъ, Алмазовъ Василій, Архангельскій Михаилъ, Дружининъ Викторъ, Банниковъ Александръ.

во II разрядѣ; 10) Перовскій Димитрій, Сократовъ Иванъ, Бурметьевъ Петръ, Тужилкинъ Александръ, Поспѣловъ Алексѣй, 15) Кольвацiо Николай, Бурметьевъ Сергѣй, Калашниковъ Андрей, Столыпинъ Александръ, Яхонтовъ Александръ, 20) Магнусовъ Алексѣй, Пульхритудовъ Александръ, Троицкій Сергѣй, Чистовъ Михаилъ, Смирновъ Сергѣй, 25) Ассуировъ Алексѣй, Пламеневскій Василій, Бударинъ Александръ, Кудрявцевъ Петръ, Чистовъ Александръ, 30) Артоболевскій Евгеній.

Допускаются въ августѣ мѣс. къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ: Дружинъ Петръ, Чукаловскій Михаилъ.

Допускаются въ августѣ мѣс. переэкзаменовкамъ: Алеутскій Александръ, Протопоповъ Петръ, по русскому языку письменному, 35) Чертоусовъ Николай по русскому языку устному, Троицкій Павелъ по Св. Исторіи, Воскре-

сенскій Анатолій, Спѣшневъ Константинъ, по географіи Тарховъ Алексѣй по русскому языку устному и письменному 40) Каменскій Виталій, Столыпинъ Валеріанъ по ариѳметикѣ и русскому языку письменному, Каменскій Николай,—по ариѳметикѣ и русскому языку устному, Паршинъ Константинъ, Пономарьковъ Александръ по географіи и русскому языку устному. 45) Вѣнценосцевъ Михаилъ, по ариѳметикѣ и географіи, Ананьевъ Константинъ—по географіи, русскому языку устному и письменному.

Оставляются на повторительный курсъ въ I классъ: Виноградовъ Борисъ по болѣзни, Ивакинъ Георгій, Крыловъ Сергѣй, 50) Воселовскій Григорій, по малоуспѣшности,—причемъ послѣдній съ лишеніемъ полукоштнаго содержанія.

Увольняется изъ училища за малоуспѣшность Архангельскій Николай.

Приготовительный классъ.

Зачисляются кандидатами на поступленіе въ I классъ: 1) Симилейскій Николай, Никольскій Николай, Кирюхинъ Александръ, Волковъ Андрей, 5) Мельцанскій Иванъ, Столыпинъ Василій, Захаровъ Николай, Николаевъ Михаилъ, Мачинскій Александръ, 10) Филаретовъ Алексѣй, Прозоровъ Александръ, Алексѣевскій Сергѣй, Волковъ Михаилъ, Геродотовъ Ѳедоръ, Фриновскій Виталій, Чеботаревъ Викторъ, Кирюхинъ Георгій, Рождественскій Борисъ, Бурдасовъ Петръ, 20) Нечаевъ Борисъ, Перуновъ Андрей, Тиховъ Петръ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ с. г. Артоболевскій Борисъ, Богородицкій Иванъ, 25 Державинъ Александръ, Любятпнскій Иванъ, Прозоровъ Гурій, Снѣжницій Веніаминъ, Фриновскій Анатолій, по русскому

языку 30 Грушевскій Василій по Закону Божію и русскому яз. Дагестановъ Антонинъ, Любомировъ Александръ Прилуцкій Василій, по русскому языку и ариѳметикѣ 35) Яхонтовъ Димитрій,—къ экзамену по ариѳметикѣ и переэкзаменовкѣ по русскому языку.

Оставляется на повторительный курсъ въ приготовительномъ классѣ по прошенію отца Рамзайцевъ Алексѣй.

Списокъ дѣтей, подвергнутыхъ испытаніямъ вмѣстѣ съ учениками приготовительнаго класса на поступленіе въ I классъ училища: Зачисляются кандидатами на поступленіе въ I классъ.

1) Сократовъ Анатолій, Мамоновъ Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ с. г. Коршуновъ Константинъ по церковному пѣнію.

Отказано въ пріемѣ въ училище: Вышелейскому Сергѣю, Померанцеву Николаю, Степанову Николаю и Тархову Василію.

Списокъ дѣтей, подвергнутыхъ въ маѣ с. г. испытаніямъ на поступленіе въ приготовительный классъ училища.

Зачисляются кандидатами на поступленіе въ приготавительный классъ училища; Некрасовъ Тимофей, Никольскій Михаилъ, Померанцевъ Николай, Островидовъ Леонидъ, 5) Пышный Георгій, Голубевъ Николай, Бѣляевъ Григорій, Прудентовъ Александръ, Тепловъ Павелъ 10) Тавлинскій Викторъ, Протопоповъ Иванъ, Троицкій Александръ, Любимовъ Константинъ, Вышелейскій Сергѣй, 15) Козловъ Алексѣй, Пульхритудовъ Александръ, Яхонтовъ Алексѣй, Троицкій Петръ, Мачинскій Димитрій.

Допускаются въ августѣ мѣс. къ переэкзаменовкамъ. 20 Бурмистровъ Ѳедоръ, по русскому языку. Геродотовъ Михаилъ, Соколовъ Александръ, Столыпинъ Михаилъ,—по ариѳметикѣ. Преображенскій Димитрій, Гвоздевъ Владиміръ—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Не могутъ быть приняты въ приготовительный классъ, какъ неудовлетворительно сдавшие по тремъ предметамъ: Крыловъ Александръ, Кургаевъ Владиміръ и Ѳедоровскій Константинъ.

Разрядный списокъ учениковъ Тихоновскаго духовнаго училища въ г. Пензѣ, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ—іюнѣ мѣсяцахъ 1912—13 учебнаго года.

Классъ IV-й.

Выпускаются изъ училища съ правами окончившихъ курсъ и съ правомъ поступленія въ первый классъ духовной семинаріи безъ экзамена.

Разрядъ первый: 1. Прозоровъ Илья, Архангельскій Леонидъ, Никитинъ Петръ, Кипарисовъ Михаилъ, 5) Цельсовъ Александръ, Швецовъ Сергѣй, Виртоузовъ Николай, Троицкій Александръ.

Разрядъ второй: Пазельскій Владиміръ, 10) Миловскій Порфирій, Неяскинъ Дмитрій, Перовскій Владиміръ, Лапшинъ Анатолій, Преображенскій Александръ, 15) Смирновъ Петръ, Соколовъ Григорій, Ремзайцевъ Викторъ, Покровскій Сергѣй, Масловскій Александръ, 20) Быстровъ Алексѣй, Востоковъ Василій.

Разрядъ третій: Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Тепловъ Иванъ—по географіи,

Поспѣловъ Димитрій—по ариѳметикѣ, Жаворонковъ Петръ —по латинскому языку и географіи, Побѣдимскіе Павелъ и Сергѣй—по русскому языку уст. и ариѳметикѣ, Разсказовъ Иванъ 1-й и Разсказовъ Иванъ 2-й по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляется въ IV классъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Николаевскій Дмитрій, Рамзайцевъ Аркадій. Поспѣловъ Владиміръ и 32) Преображенскій Николай

Классъ III-й.

Переводятся въ IV-й классъ: Разрядъ первый. 1) Студенскій Николай, Конвентовъ Александръ, Нечаевъ Веніаминъ, Преображенскій Борисъ, 5) Иванисовъ Николай, Протопоповъ Василій, Громовъ Александръ.

Разрядъ второй: Перуновъ Сергѣй, Никитинъ Николай, 10) Архаровъ Константинъ, Началовъ Николай, Покровскій Сергѣй, Виноградовъ Борисъ, Никольскій Александръ, 15) Знаменскій Александръ, Любимовъ Иванъ, Молчановъ Михаилъ, Токаревъ Николай, Введенскій Михаилъ, 20) Фабриціевъ Анатолій, Тепловъ Николай, Невзоровъ Александръ.

Разрядъ третій: Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Виллаховъ Николай и Пазельскій Викторъ—по ариѳметикѣ, Кисляковъ Николай—по греческому языку, Надысевъ Антонъ—по Катихизису, Чудодѣевъ Петръ—по латинскому языку, Архонтовъ Михаилъ—по географіи и природовѣдѣнію, Гришинъ Александръ—по русскому языку письмен. и ариѳметикѣ, Гуляевскій Александръ—по Катихизису и природовѣдѣнію, Катоновъ Николай—по Катихизису и русскому языку письмен., Кульметевъ Валентинъ—по греческому языку, географіи и рус-

скому языку письмен., Прозоровъ Михаилъ—по греческому языку и русскому письмен., Соболевскій Александръ—по греческому языку и ариѳметикѣ, Фриновскій Модестъ—по латинскому языку и географіи.

Оставляются въ III классѣ на повторительный курсъ: Покровскій Германъ и Тепловъ Иванъ по малоуспѣшности, Масловскій Сергѣй—по прошенію отца.

Увольняется изъ училища Ивановъ, Алексѣй по малоуспѣшности.

Классъ II-й.

Разрядъ первый: 1) Орнатскій Николай, Пераунскій Викторъ, Каллистовъ Иванъ, Перуновъ Павелъ, 5) Казевскій Михаилъ.

Разрядъ второй: Благовѣщенскій Анатолій, Соколовскій Василій, Раннимовъ Викторъ, Сокольскій Владиміръ, 10) Оводковъ Венедиктъ, Дубровинъ Евгеній, Покровскій Владиміръ, Лебедевъ Николай, Архангельскій Владиміръ 15) Рождественскій Владиміръ, Болоховскій Алексѣй, Свищевъ Иванъ, Акимовъ Павелъ, Красаевскій Ѳеодоръ, 20) Зефировъ Веніаминъ, Орнатскій Константинъ, Покровскій Сергѣй, Преображенскій Иванъ, Ѳемистокловъ Александръ 25) Утѣхинъ Михаилъ, Введенскій Иванъ, Казанскій Аркадій, Перовскій Виталій.

Разрядъ третій: Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Металловъ Константинъ—по церковному пѣнію, Кулагинъ Павелъ—по русскому языку письмен., Дѣвиченскій Василій, Лебедевъ Григорій, Невзоровъ Евгеній, Раннимовъ Дмитрій и Тепловъ Петръ—по ариѳметикѣ, Райскій Адріанъ и Фуражевъ Ѳеодоръ—по русскому языку письмен. и церковному пѣнію, Гамзайцевъ Иннокентій—по латинскому языку и ариѳметикѣ,

Покровскій Николай-по русскому языку устн. и географіи Никитинъ Василій—по русскому языку устн. и ариѳметикѣ, Никольскій Борисъ—по русскому языку устн. географіи и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ во II классъ: Городковъ Николай и Тацитовъ Алексѣй по малоуспѣшности и Кочетовъ Иванъ по прошенію отца.

классъ. I й

Разрядъ первый: I. Полупарневъ Иванъ, Фабриціевъ Петръ, Златоревъ Владиміръ, Абрамовъ Михаилъ, 5) Жаворонковъ Константинъ, Надысевъ Григорій, Пулькинъ Петръ, Успенскій Николай, Покровскій Иванъ, 10 Свищевъ Николай, Кончаровъ Константинъ, Аскалоновъ Сергѣй, Швецовъ Митрофанъ.

Разрядъ второй: Преображенскій Иванъ. 15) Ямановекій Николай, Магнитовъ Борисъ, Быстровъ Андрей, Яхонтовъ Анатолій, Тарховъ Владиміръ, 20) Доброхотовъ Николай, Казариновъ Михаилъ, Лебедевъ Владиміръ, Орнатскій Михаилъ, Ремезовъ Владиміръ, 25) Смирновъ Владиміръ, Тарасовъ Борисъ, Владыкинъ Викторъ, Никольскій Алексѣй, Утѣхинъ Лавръ.

Разрядъ третій: Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Покровскій Венедиктъ—по церковному пѣнію, Николаевскій Алексѣй—по Свящеоной Исторій, Петропаловскій Иванъ и Поповъ Владиміръ—по ариѳметикѣ, Лентовскій Иванъ и Вѣнценосцевъ Константинъ—по русскому языку, Иванисовъ Александръ—по географій, Ремезовъ Григорій—по Священной Исторіи и церковному пѣнію, Нечаевъ Александръ, Шмыревъ Николай и Началовъ Алексѣй—по ариѳметикѣ и русскому языку, Евсѣевъ Василій—по географіи и церковному пѣнію.

Оставляются въ I классъ на повторительный курсъ: Абрамовъ Петръ, Городковъ Алексѣй, Разсыпновъ Михаилъ и Шишенковъ Степанъ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища: Бадулинъ Филиппъ и Смирновъ Михаилъ—по малоуспѣшности и Улиссовъ Сергѣй по прошенію.

Приготовительный классъ.

Зачисляются кандидатами въ первый классъ: 1) Конвентовъ Дмитрій, Миловскій Константинъ, Любимовъ Василій, Державинъ Михаилъ, 5) Державинъ Владиміръ Поповъ Владиміръ, Благославовъ Борисъ, Тихомировъ Константинъ, Тиховъ Владиміръ, 10) Мордвиновъ Александръ Архантовъ Антонинъ, Аравійскій Димитрій, Наровчатскій Николай, Крыловъ Виталій, 15) Дагестановъ Владиміръ Семеновъ Владиміръ, Петропаловскій Константинъ, Шошкинъ Иванъ, Веденяпинъ Петръ, 20) Ивановъ Михаилъ Коронатовъ Николай, Поспѣловъ Александръ, Тарасовъ Виталій, Магнитовъ Валеріанъ, 25) Началовъ Алексѣй, Ремезовъ Михаилъ, Владыкинъ Евгеній, Богородицкій Дмитрій, Агринскій Иванъ, 30) Гулынинъ Павелъ, Успенскій Николай, Ремезовъ Василій, Кадышевскій Владиміръ Кадышевскій Георгій, 35) Никитинъ Яковъ, Цельсовъ Константинъ, Горизонтовъ Клавдій.

Допускается въ августѣ мѣсяцѣ къ экзамену: по всѣмъ предметамъ Преображенскій Георгій.

Предоставляется въ августѣ, мѣсяцѣ право держать переэкзаменовку: Зефирову Григорію, Катонову Павлу Кислякову Георгію и Прозорову Ивану—по русскому языку, Николушкину Ивану, Покровскому Борису, Преображенскому Владиміру и Шмыреву Михаилу—по русскому

языку и ариѳметикѣ, Соколову Александру—по Закону Божію и церковному пѣнію,

Оставляются въ приготовительномъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Гришинъ Иванъ, и Зиминъ Дмитрій.

Увольняется изъ училища: по малоуспѣшности Покровскій Аркадій

Списокъ дѣтей, подвергнутыхъ Правленіемъ училища въ іюнѣ с. г. испытаніямъ на поступленіе въ І-й классъ училища:

Зачисляются кандидатами на поступленіе въ І-й классъ:—Прозоровъ Борисъ, Алмазовъ Владиміръ, Архангельскій Григорій, Пономаревъ Павелъ, Надеждинскій Василій.

Допускается въ августѣ мѣсяцѣ с. г. къ переэкзаменовкѣ Виноградовъ Константинъ по ариѳметикѣ.

Отказано въ пріемѣ въ І-й классъ училища Тимохину Дмитрію, Смирнову Алексѣю, Веселовскому Николаю, Соломонову Александру, Покровскому Леониду.

Списокъ дѣтей, подвергнутыхъ Правленіемъ училища, въ маѣ мѣсяцѣ с. г. испытаніямъ на поступленіе въ приготовительный классъ Училища

Зачисляются кандидатами въ число учениковъ приготовительнаго класса—Преображенскій Сергѣй сынъ діакона с. Б.—Ремезенокъ, Саранскаго у., Полиглоттовъ Сергѣй, Коронатовъ Анатолій, Смирновъ Александръ, Горизонтовъ Веніаминъ, Кочеуловъ Евгеній, Неззоровъ Валеріанъ, Тепловъ Сергѣй, Казариновъ Валентинъ, Голубевъ Николай, Троицкій Сергѣй, Соколовъ Александръ

Поляковъ Николай, Козловъ Василій, Невзоровъ Алексѣй, Раннимовъ Владиміръ, Преображенскій Сергѣй, сынъ псаломщика с. Блохина, Саранскаго у., Покровскій Иванъ, Гулынинъ Иванъ, Киселевъ Анатолій, Заведеевъ Борисъ, Козловскій Василій, Разумовъ Викторъ, Угрюмовъ Владиміръ, Пулькинъ Леонидъ, Лентовскій Алексѣй, Нечаевъ Владиміръ, Сокольскій Михаилъ, Вознесенскій Александръ и Скородумовъ Петръ.

Отказано въ пріемѣ въ приготовительный классъ училища: Лукину Алексѣю и Лукину Александру.

Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ Тихоновскомъ училищѣ въ г. Пензѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего 1913 года.

Переэкзаменовки: 17 августа—въ IV классѣ по всѣмъ предметамъ. 19 августа—въ I и III классахъ—по Священной Исторіи и Катихизису, 20 августа—въ I, II и III классахъ—по русскому языку и церковному пѣнію, 21 августа—въ I, II и III классахъ—по ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію, 22 августа—въ II и III классахъ—по латинскому и греческому языкамъ.

Пріемныя испытанія въ I-й и приготовительный классы: 23 августа-въ I-й классъ по русскому языку и ариѳметикѣ письменн., 24 августа-въ I-й классъ по Закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, 26 августа въ приготовительный классъ-по Закону Божію съ церковно славянскимъ чтеніемъ, русскому языку и ариѳметикѣ; 27 августа *пріемные экзамены по всѣмъ предметамъ* въ III и IV классы.; 28 августа-педагогическое собраніе Правленія училища. 30 августа-молебенъ предъ началомъ ученія и начало ученія.

Ученики приготовительнаго класса, коимъ предостав-

ленно право держать переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ могутъ держать таковыя вмѣстѣ съ вновь поступающими въ I-й классъ училища.

Опредѣлены: бывшій воспитанникъ Пензенской Духовной семинаріи Григорій *Поповъ* на псаломщическое мѣсто въ село Сентяпино, Чембарскаго уѣзда, 1 іюня; заштатный священникъ села Кошелевки, Наровчатскаго уѣзда, Михаилъ *Тарховъ* временно на священническое мѣсто въ Н.-Ломовскій женскій монастырь 6 іюня.

Перемѣщены: священникъ села Мастиновки, Пензенскаго уѣзда, Павелъ *Кононовъ* въ село Студенецъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 1 іюня; священникъ села Селиксы, Городищенскаго уѣзда, Александръ *Перуновъ* въ село Мастиновку, Пензенскаго уѣзда, 7 іюня; священникъ села Столыпина, Городищенскаго уѣзда, Димитрій *Румянцевъ* въ село Нижній Шкафтъ, того же уѣзда, 7 іюня; состоящій на вакансіи псаломщика при Соборной церкви г. Краснослободска діаконъ Владиміръ *Еланскій* на псаломщическое мѣсто къ церкви поселка Рузаевка 7 іюня; псаломщикъ села Кривозерья, Н.-Ломовскаго уѣзда, Порфирій *Виноградскій* въ село Сутягино, Краснослободскаго уѣзда, 7 іюня; псаломщикъ села Усть Атмиса, Н.-Ломовскаго уѣзда, Викторъ Бѣляковъ въ село Безруковку, того же уѣзда, 11 мая.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ селъ: Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Петрушковъ*, Муравьевки, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Гадѣевъ*, Овчарныхъ-Выселокъ, Керенскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Подгорновъ*, Большой-Луки, того-же уѣзда, мѣщанинъ Ѳедоръ *Раковъ*, Ильмина, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимъ *Захаровъ*, Дегилевки, Саранскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ

Буянкинъ, Малой-Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Бѣлоглазовъ*, Русскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Сараевъ* и Телѣгина, Пензенскаго уѣзда, мѣщанинъ Семенъ *Манягинъ*.

Уволены: псаломщикъ села Елани, Пензенскаго уѣзда, Алексій *Никольскій* за штатъ, согласно прошенію, 13 іюня.

За смертію изъ списковъ исключены: протоіерей церкви села Нижняго Шкафта, Городищенскаго уѣзда, Григорій *Иллюстровъ* 27 мая; священникъ села Большого Вьяса, Саранскаго уѣзда, Петръ *Бѣляевскій* 1 іюня.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Наровчатскаго уѣзда: въ селѣ Зубовѣ—съ 14 февраля 1913 г. (См. № 5—1913 года).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Конопати—съ 6 марта 1913 года. (См. № 6—1913 г.)

Городищенскаго уѣзда: въ с. Маисѣ съ 10 апрѣля 1913 года. (См. № 9—1912 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Сбродовкѣ—съ 2 мая 1913 года. (См. № 10—1913 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Малой-Ивановкѣ съ 12 мая 1913 года. (См. № 11—1913 г.). Домъ есть.

Владимірской церкви г. Краснослободска—съ 25 мая 1913 года. (См. № 11—1913 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Дурасовкѣ съ 28 мая 1913 года. (См. № 12—1913).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Столыпинѣ—съ 7 іюня 1913 года. (См. № 12—1913 г.)

Въ с. Семиксѣ—(2 мѣсто) съ 7 іюня 1913 года. (См. № 12—1913 г.)

Чембарскаго уѣзда: въ с. Николаевкѣ—съ 27 мая 1913 года. (См. № 12—1913 г.)

Діаконскія.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Камакужѣ—съ 23 сентября 1912 года. (См. № 21—1912 г.).

Въ селѣ Панъжѣ—съ 14 декабря 1912 года (См. № 1—1913 года).

При Пензенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ (второе діаконское мѣсто)—съ 18 декабря 1912 года. (См. № 2—1913 года).

Саранскій уѣздъ: въ с. Богородскомъ Голицынѣ—съ 21 марта 1913 г. (См. № 8—913.)

Въ с. Воротникахъ—съ 5 апрѣля 1913 г. (См. № 8 913.)

Саранскаео уѣзда: въ с. Малыхъ Бсрезникахъ—съ 26 апрѣля 1913 года. (См. № 9—1913 г.)

Мокшанскага уѣзда въ с. Рогожкинѣ—съ 20 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с Устъ-Керѣ—съ 24 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

Въ с. Каремшѣ—съ 24 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

Керенскаго *уѣзда: въ с. Никольскомъ*—съ 23 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ селѣ Шашовѣ—съ 21 іюня 1913 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 150 р. въ годъ; братск. дохода 419 р. въ годъ на причтъ; земли 35 десятинъ, дома для діакона нѣтъ; прихожанъ 2761 душа об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Вопиловкѣ—съ 22 іюня 1913 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 150 рублей въ годъ; братск. дохода 624 р. въ годъ на причтъ; земли 30 десятинъ: дома нѣтъ; прихожанъ 1377 душъ об. пола.

Въ с. Покровскомъ—съ 22 іюня 1913 года. Причтъ трехчленной; жалов. діакону 150 р. въ годъ; братск. дохода 515 р. въ годъ на причтъ, земли 61 десят.; домъ есть; прихожанъ 4215 душъ об. пола.

Въ с. Шадымскомъ—Майданѣ—съ 22 іюня 1913

года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 54 рубля въ годъ: братск. дохода 907 р. въ годъ на причтъ; земли 38 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 4003 души об. пола.

Псаломщическія:

Саранскаго уѣзда въ с. Напольной Тавлѣ, съ 19 ноября 1912 года. (См. № 23—1912 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Вороновкѣ—съ 24 мая 1913 года (См. № 12—1913 г.)

При соборной церкви г. Краснослободска—съ 7 іюня 1913 года. (См. № 12—1913 года).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Панахъ—съ 27 мая 1913 года. Причтъ трехчленный; жалов. псаломщику 100 р. въ годъ; братск. дохода 902 р. въ годъ на причтъ; земли 34 десят.; дома нѣтъ; прихожан 2284 души об. пола.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Шуварахъ—съ 15 іюня 1913 года. Причтъ трехчленный; жалов. псаломщику 36 р. въ годъ; братск. дохода 1012 р. въ годъ на причтъ, земли 35 десят.; домъ есть; прихожан 4516 душъ об. пола.

Редакторъ И. Косаткинъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

1 іюля 1913 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13-й. № 13-й

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о реформѣ Духовныхъ Консисторій.

Вопросъ о преобразованіи духовныхъ консисторій въ настоящее время, повидимому, утратилъ свой прежній характеръ новизны и остраго интереса, будучи заслоненъ отъ сознанія русскаго общества болѣе существенными вопросами церковно-общественной жизни Россіи, какъ, напр. о созывѣ помѣстнаго собора русской церкви, или о реформѣ высшаго церковнаго управленія и, въ частности, о возстановленіи патріаршества: но при всемъ томъ, для каждаго, входящаго въ непосредственное общеніе съ этимъ органомъ епархіальнаго управленія, неподлежащимъ никакому сомнѣнію является убѣжденіе, что настоящее положеніе духовныхъ консисторій глубоко не нормально, а вслѣдствіе этого искреннее желаніе наивозможно скорѣйшаго осуществленія тѣхъ или иныхъ преобразовательныхъ предположеній владѣетъ сердцами всѣхъ пекущихся о благѣ нашей церкви. Потому-то въ актахъ предсоборнаго присутствія мы

встрѣчаемся со слѣдующими, хотя и преувеличенными на первый взглядъ, но вѣрными по существу своему, заявленіями нѣкоторыхъ изъ членовъ: «Преобразованіе консисторій будетъ великимъ благомъ. Если присутствіе рѣшитъ вопросъ о патріаршествѣ, введетъ другія реформы, но оставитъ консисторіи, то оно ничего не сдѣлаетъ для церкви Божіей. А если и патріаршества и другихъ реформъ не введетъ, но преобразуетъ консисторіи, то сдѣлаетъ великое благо для церкви».

Около семи лѣтъ прошло со дня приведеннаго заявленія, но ни одно изъ многочисленныхъ deisderia предсоборнаго присутствія до сихъ поръ не нашло себѣ жизненнаго воплощенія, повидимому, не избѣгло общей участи и дѣло преобразованія духовныхъ консисторій, и послѣдніи, по образному выраженію проф. И. С. Бердикова, попрежнему служатъ «мишенью, на которую недовольство церковнымъ управленіемъ направляетъ свои осужденія и порицанія» *). Не извѣстно, какъ долго будетъ имѣть мѣсто такое отношеніе общества къ духовнымъ консисторіямъ, но несомнѣннымъ намъ кажется то положеніе, что и послѣ проведенія въ жизнь той или иной реформы епархіальнаго управленія, вслѣдствіе довольно обширнаго разнообразія и даже противоположности взглядовъ на сущность самой реформы, выразившихся, какъ въ «отзывахъ» епархіальныхъ архіереевъ, такъ и въ сужденіяхъ членовъ предсоборнаго присутствія, — найдется много недовольныхъ вновь создавшимся епархіальнымъ управленіемъ, какъ несоотвѣтствующимъ ихъ личнымъ взглядамъ и требованіямъ.

Въ виду этого освѣтить данный вопросъ въ перспективѣ его постепеннаго развитія, въ томъ видѣ, какъ онъ

*) Прот. Т. Н. Буткевичъ. Журналы и протоколы предсоборнаго присутствія томъ, I, 499 стр. и 480.

представлялся сознанію не отдѣльной, объединенной въ своихъ воззрѣніяхъ и сужденіяхъ группы его вершителей, но по возможности всей совокупности личностей трудившихся надъ его выясненіемъ и рѣшеніемъ и потому часто противоположныхъ въ своихъ взглядахъ и такимъ образомъ, предоставить читателю, самому, безъ всякаго насилія надъ его личностью, заключить, на чьей сторонѣ находится большая доля истины и жизненной пригодности,—и будетъ служить задачей нашего дальнѣйшаго изслѣдованія и изложенія.

Обычно, когда возникаетъ вопросъ о преобразованіи чего—бы то ни было, то въ качествѣ необходимаго прецедента для преобразованія неизмѣнно мыслится неудовлетворительность настоящаго положенія вещей. Самый успѣхъ той или иной реформы находится въ непосредственной зависимости отъ вѣрности и точности опредѣленія недостатковъ настоящаго положенія, подобно тому, какъ леченіе болѣзней человѣческаго организма зависитъ отъ правильной постановки діагноза болѣзни. Но такъ какъ было бы слишкомъ утомительнымъ и къ тому безполезнымъ указывать или—на всѣхъ призванныхъ и непризванныхъ лекарей затяжной болѣзни нашего епархіальнаго управленія и перечислять всѣ ихъ порицанія по адресу духовныхъ консисторій, равно какъ и тѣ рецепты, какія предлагаются ими въ качествѣ «безусловно вѣрнаго средства» къ оздоровленію этого органа епархіальнаго управленія,—то мы позволимъ себѣ привести сужденія только тѣхъ изъ нихъ, кои, по общему признанію, являются носителями наиболѣе зрѣлой мысли. Къ числу такихъ личностей въ порядкѣ послѣдовательнаго развитія вопроса долженъ быть отнесенъ г. Н. В. Елагинъ, подробно трактующій о недостаткахъ консисторій въ вышедшей подъ его редакціей книгѣ: «Чего

надо желать для нашей церкви». Разсматривая всесторонне консисторское дѣлопроизводство, г. Елагинъ находитъ въ немъ слѣдующіе существенные недостатки со многими вытекающими изъ нихъ вредными послѣдствіями:

а) Всѣ консисторскія дѣла производятся *письменно*, вслѣдствіе чего консисторія имѣетъ общеніе не съ живыми людьми, а съ бездушными бумагами. Благодаря такого рода дѣятельности епархіальнаго управленія извратились и самыя требованія, предъявляемыя къ церковнымъ дѣятелямъ, которые въ настоящее время оцѣниваются не по ихъ пастырскимъ достоинствамъ, а съ точки зрѣнія пригодности и заслугъ ихъ для канцелярскаго дѣлопроизводства. Далѣе, вслѣдствіе отсутствія живого, непосредственнаго взаимообщенія между консисторіей и епархіальнымъ населеніемъ, между ними не можетъ существовать ни взаимнаго довѣрія, ни любви и уваженія, консисторія не можетъ имѣть вѣрныхъ свѣдѣній о положеніи епархіальныхъ дѣлъ и направлять ихъ согласно истиннымъ потребностямъ епархій. Консисторія смотритъ на епархію чрезъ бумажные очки и потому не диво, что видитъ въ епархіи вовсе не то, что въ ней есть на самомъ дѣлѣ.

б) Всѣ епархіальныя дѣла производятся въ порядкѣ, *установленномъ для гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ*. Благодаря такой постановкѣ многія дѣла чисто церковныя (о таинствахъ, о молитвѣ, о богослуженіи), на которыя надлежало бы обратить особенное вниманіе, остаются на заднемъ планѣ и даже совсѣмъ опускаются изъ виду. Потомъ, порядки и формы консисторскаго дѣлопроизводства, взятые изъ свода законовъ, не только не содѣйствуютъ процвѣтанію здѣсь церковнаго духа, напротивъ, убиваютъ его и замѣняютъ его мірскимъ. Такъ напримѣръ, въ духовныхъ консисторіяхъ очень рѣдко обраща-

ются къ церковнымъ правиламъ, а рѣшаютъ дѣла то на основаніи законовъ гражданскихъ, то на основаніи указовъ Св. Синода и Устава духовныхъ консисторій. Наконецъ консисторіи, придавая слишкомъ много значенія внѣшнему закону, внѣшнему порядку церкви, слишкомъ мало заботятся о проведеніи въ жизнь народа требованій внутренней церковной дисциплины. Народъ въ своихъ обращеніяхъ за совѣтомъ, утѣшеніемъ, вразумленіемъ проситъ у нихъ хлѣба, онѣ же могутъ подать ему лишь камень въ видѣ отвѣтовъ указами и ссылками на статьи Свода Законовъ и тѣмъ самымъ теряютъ всякій авторитетъ въ глазахъ епархіальнаго населенія.

в) Уставъ консисторій вытѣснилъ почти совсѣмъ изъ употребленія историческіе и каноническіе памятники церковно-гражданскаго законодательства, такъ что за нимъ не видно теперь ни кормчей, ни книги правилъ, ни даже Евангелія. Вслѣдствіе этого консисторіи и духовенство утратили способность освѣщать вопросы съ канонической точки зрѣнія, оставляя обычно безъ вниманія тѣ изъ нихъ, которыхъ уставъ не касается, или касается только вскользь.

г) Установленный правилами порядокъ консисторскаго дѣлопроизводства *чрезвычайно сложенъ*, а потому никогда и нигдѣ не выполняется должнымъ образомъ. По уставу дѣла должны вершиться коллегіально, фактически же въ силу необходимости они проходятъ лишь чрезъ руки столоначальника и члена, которому ввѣренъ столъ. Остальные же члены, занятые обязанностями приходскаго священника, законоучителя и т. д. не рѣдко принуждены лишь просматривать рѣшенія, проектированныя въ столѣ и скрѣплять ихъ своимъ подписомъ. Отсюда происходитъ, что центръ тяжести консисторскаго дѣлопроизводства заключа-

ется болѣе въ канцеляріяхъ, чѣмъ въ присутствіяхъ. Наконецъ, самое главное.

д) При нынѣшнихъ порядкахъ архіерей лишь въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ лично участвовать въ обсужденіи дѣлъ въ присутствіи консисторіи, какъ этого требуетъ 1 ст. У. Д. К., между тѣмъ какъ личное присутствіе его подняло-бы высоко значеніе консисторій, поставило бы членовъ въ необходимость заниматься дѣлами со всѣмъ возможнымъ усердіемъ, ограничило бы въ значительной степени вліяніе канцеляріи на производство дѣлъ и, наконецъ, послужило-бы къ значительному сокращенію письменности въ консисторіяхъ. Еще болѣе рѣзкую критику современныхъ духовныхъ консисторій мы находимъ въ статьѣ архимандрита Михаила (Семенова[1]): «Епископъ и консисторія»[2]) «Консисторія есть отжившее законодательство и потому должна умереть»—такой конечный выводъ архимандрита Михаила.

Такое заключеніе автора статьи по существу своему сходно съ приведенными уже нами обличительными сужденіями г. Елагина, съ той развѣ разницей, что вопреки эпическому характеру послѣднихъ отличаются рѣзкостью и даже страстностью своего выраженія. Консисторія—это фабрика бумагъ, между тѣмъ какъ дѣло всякаго церковнаго учрежденія—душепастырство. Духовная консисторія убиваетъ епископа, который изъ за бумагъ не знаетъ и не можетъ знать ничего, кромѣ ссоръ и мелкихъ преступленій священниковъ, да еще пожалуй, церковной статистики епархіи [3]), что же касается нормальной жизни епархіи, ея

[1]) Бывш. проф. каноническаго права въ Спб. Д. Академіи.

[2]) Церк. Вѣстникъ за 1905 г. № 29 Срв. въ докладѣ проф. Бердникова 1 т. п. п. стр. 483.

[3]) Авторъ упускаетъ изъ вида полугодичные рапорты благочинныхъ. *Примѣч. Редакціи.*

нуждъ, ея ранъ не уголовнаго характера, то онѣ совершенно не вѣдомы епархіальной власти. Мѣсто епископа въ консисторіи болѣе чѣмъ странно, это какой-то межеумокъ, юридическій абсурдъ. Если консисторія — соборъ при епископѣ, то почему не допускается предсѣдательство епископа въ консисторіи? Не менѣе страннымъ кажется автору и положеніе членовъ консисторіи. Они назначаются Синодомъ, до свѣдѣнія котораго доходятъ мнѣнія каждаго изъ нихъ, но фактически эти мнѣнія абсолютно безсильны измѣнить исходъ дѣла, слѣдовательно, опасное разногласіе съ владыкой и практически безсмысленно. Единственно логичнымъ путемъ остается освѣдомиться о намѣреніяхъ епископа напередъ и дать рѣшеніе, какое ему угодно, что нерѣдко и бываетъ. Положеніе секретаря консисторіи — это главный недугъ учрежденія, который дѣлаетъ его законодательнымъ преступленіемъ. Въ одно и то же время секретарь и начальникъ канцеляріи — лицо подчиненное епископу, и какъ состоящій въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода, — блюститель закона въ дѣятельности, отношеніяхъ и сношеніяхъ архіерея съ консисторіей, а слѣдовательно не только помощникъ архіерея, но и судія его дѣйствій. При дѣлопроизводствѣ консисторіи секретарь не имѣетъ званія члена присутствія, не входитъ въ составъ его, между тѣмъ онъ самодержавный руководитель и контролеръ присутствія, такъ какъ въ его рукахъ всѣ средства освѣтить любое дѣло такъ, какъ ему угодно. Анализируя приведенныя разсужденія о недостаткахъ консисторій, мы при полнотѣ и обстоятельности этихъ сужденій, не можемъ не обратить вниманія на нѣкоторую тенденціозность и преувеличенность ихъ, особенно ясно обнаруживающуюся при сопоставленіи со взглядами на этотъ вопросъ представителей иного направленія. Въ качествѣ наиболѣе

подходящаго для этой цѣли образца позволимъ себѣ остановиться на ученомъ трудѣ профессора Заозерскаго: „О церковной власти“ (Серг. п. 1894). Здѣсь авторъ разсматриваетъ консисторіи не только съ точки зрѣнія ихъ современнаго положенія, но и въ исторической перспективѣ, стр. 177—187). И вотъ въ то время, какъ предыдущіе авторы не находятъ для себя возможнымъ сказать ни одного добраго слова по адресу современныхъ консисторій, г. Заозерскій настоящій строй епархіальнаго управленія находитъ значительно улучшеннымъ въ сравненіи съ таковымъ же въ XVIII ст. Улучшенія же онъ видитъ: 1) въ усовершенствованіи порядка дѣлопроизводства, 2) въ призваніи къ участію въ дѣлахъ епархіальнаго управленія духовенства и главнымъ образомъ, 3) во введеніи устава консисторіи, опубликованнаго въ 1841 году. По этому уставу духовная консисторія перестала быть уже домовою канцеляріею его Преосвященства, каковою она была въ XVIII в., она не только представляетъ справки по требованію архіерея и приводитъ въ исполненіе его резолюціи, но и разсматриваетъ дѣла и дѣлаетъ свои постановленія, руководясь существующими узаконеніями. Большая или меньшая самостоятельность членовъ, опредѣляемыхъ съ утвержденія Св. Сѵнода, составляетъ большое преимущество, данное консисторіи ея уставомъ. Но и власть архіерея не терпитъ стѣсненія, т. к. онъ не обязанъ непремѣнно соглашаться съ постановленіемъ консисторіи, но можетъ, когда признаетъ нужнымъ, сдѣлать свое собственное рѣшеніе по дѣлу, которое и приводится консисторіей въ исполненіе обязательно. Такимъ образомъ консисторія сохраняетъ положеніе учрежденія, находящагося подъ начальственнымъ надзоромъ архіерея и помогающаго ему въ управленіи епархіей,—дѣятельно, а не пассивно. Что же касается положенія секретаря,

независимаго съ формальной стороны (законности веденія дѣла) отъ власти архіерея и отвѣтственнаго предъ высшей властью, то оно также имѣетъ свои преимущества, поскольку сообщаетъ консисторіи значеніе правительственнаго органа, до нѣкоторой степени ограничивающаго полновластіе епископа.

Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Заозерскаго, настоящій строй консисторіи не только не можетъ быть признанъ „пародіей на пресвитеріумъ" и „хулой на Духа", убійственнымъ началомъ продуктивной пастырской дѣятельности епископа, „юридическимъ абсурдомъ" въ отношеніи положенія ея членовъ и «законодательнымъ преступленіемъ» по отношенію двойственнаго положенія, но имѣетъ свои преимущества, особенно по сравненію съ прошлымъ и потому консисторія вовсе «не должна умереть», какъ это кажется необходимымъ для архимандрита Михаила, но и на будущее время будетъ служить надежной помощницей епархіальному архіерею въ сложномъ дѣлѣ управленія епархіей (стр. 198—206). Но при всемъ томъ профессоръ Заозерскій не закрываетъ глазъ предъ такими существенными недостатками консисторій—какъ формализмъ, устраняющій, по его мнѣнію, живое общеніе съ управляемыми и препятствующій прямому и непосредственному воздѣйствію епископа на консисторское дѣлопроизводство[1]), а также недостаточность консисторскихъ штатовъ, малое вознагражденіе за труды служащихъ и отсутствіе представителя отъ мирянъ [2]). Иногда онъ высказываетъ мысль о радикальномъ преобразованіи епархіальнаго управленія, которое можетъ быть устроено или по типу земскихъ уч-

---

[1]) Ч—лы и Ц—лы п.и. т. I, 429 стр.

[2]) Ц.п. т. I. стр. 496 и 498.

реждeній, или по образцу высшаго церковнаго управленія, если преобразуется учрежденіе Св. Сунода [1]).

Обращаясь же къ преобразовательнымъ предначертаніямъ двухъ предшествующихъ авторовъ, такъ подробно и всесторонне разобравшихъ недостатки современнаго строя консисторій, мы лишній разъ убѣждаемся въ истинности древняго выраженія о томъ, какъ легко порицать и какъ въ высшей степени трудно врачевать, направлять. Въ самомъ дѣлѣ, архим. Михаилъ, приговорившій консисторію къ неминуемой смерти, позволяетъ лишь себѣ мимоходомъ бросить мысль о томъ, что теперешняя консисторія д. б. замѣнена священническимъ совѣтомъ. Но что будетъ представлять этотъ совѣтъ по существу и чѣмъ онъ будетъ разниться отъ современной консисторіи, которая есть также совѣтъ изъ пресвитеровъ,—такъ до сихъ поръ остается тайной автора. Что же касается г. Елагина, то и «его, по справедливому опредѣленію проф. Бердникова, пространное и наисерьезное разсужденіе о недостаткахъ духовной консисторіи въ своихъ конечныхъ выводахъ даетъ очень мало практическихъ указаній, которыми мы могли бы воспользоваться для исполненія своей задачи» [2]). Вотъ тѣ точки зрѣнія, съ которыхъ г. Елагинъ смотритъ на способы и средства къ исполненію указанныхъ имъ недостатковъ: а) Нельзя совершенно уничтожить въ консисторіяхъ письменность, но можно *въ значительной степени уменьшить ее* (к. а.). б) Нельзя совершенно истребить въ консисторіяхъ порядки, заимствованные отъ гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ, но можно *въ значительной степени ослабить ихъ* (к. а.). в) Нельзя оставить консисторіи совсѣмъ безъ устава, но можно дать имъ уставъ лишь *въ руковод-*

---

1) Стр. 511.

2) Цит. докладъ, стр. 483.

ство и къ свѣдѣнію; можно составить уставъ, который не столько стѣснялъ бы ихъ дѣятельность, сколько расширялъ ее. г) Нельзя совершенно истребить въ консисторіяхъ бюрократическія формы дѣлопроизводства, но можно *въ значительной степени* упростить ихъ (к. а.). [1]).

Придерживаясь порядка послѣдовательнаго развитія вопроса въ его главнѣйшихъ стадіяхъ, мы считаемъ необходимымъ теперь обратить свое вниманіе на тѣ матеріалы, какіе находятся въ «Отзывахъ» епархіальныхъ архіереевъ, данныхъ на основаніи предложенія Оберъ-Прокурора Св. Синода высказать свои сужденія о имѣющемъ быть преобразованіи разныхъ сторонъ Русской церкви. Въ «Отзывахъ» преосвященныхъ мы имѣемъ уже не только подробное указаніе и перечисленіе недостатковъ современнаго строя епархіальнаго управленія, но и богатый запасъ положительныхъ воззрѣній и всестороннее освѣщеніе отдѣльныхъ сторонъ этого вопроса. Такъ какъ недостатки консисторскаго строя, указываемые преосвященными, представляютъ собой не иное что, какъ повтореніе, а иногда дословный пересказъ таковыхъ у г. Елагина и архим. Михаила, то мы считаемъ излишнимъ ихъ указывать. Мы постараемся лишь отмѣтить (по нѣкоторымъ вопросамъ) ихъ крайне разнообразныя сужденія по отдѣльнымъ вопросамъ епархіальнаго управленія и такимъ образомъ придать имъ видъ системы.

Прежде всего всѣ безъ исключенія преосвященные согласны между собой въ томъ, что нынѣшнее названіе главнаго органа епархіальнаго управленія —консисторія—должно

---

[1]) Указ. соч. стр. 343—4. II) Интересующіеся могутъ справиться въ отзывахъ пресвв. Минскаго (I т.), Новгородскаго (II т.), Астраханскаго (I т.), Вятскаго (II), Курскаго (III т.), комиссіи: Архангельской (т. I), Варшавской (II т.) и мн. др.

быть замѣнено другимъ, какъ средневѣковое, латинское и потому совершенно несвойственное духу нашей церкви.

Но согласіе взглядовъ преосвященныхъ авторовъ на этомъ и кончается. Уже въ вопросѣ о наименованіи учрежденія, имѣющаго замѣнить консисторіи, мнѣнія расходятся; —такъ одни, большинство, хотятъ назвать его пресвитерскимъ совѣтомъ, другіе [1]) «епископскимъ совѣтомъ» и, наконецъ, третьи—«епархіальнымъ правленіемъ» [2]). Что-же касается существенныхъ свойствъ учрежденія, носящаго то или иное изъ этихъ наименованій, то здѣсь изъ общей массы разнообразныхъ сужденій мы улавливаемъ два главныхъ теченія общей мысли. По одному изъ нихъ консисторіи нуждаются въ коренномъ переустройствѣ, по другому, болѣе консервативнаго характера, необходимо лишь измѣнить нѣкоторыя отдѣльныя, несущественныя стороны современнаго консисторскаго строя. Наиболѣе яркимъ и полнымъ выраженіемъ перваго направленія долженъ быть признанъ отзывъ преосвященнаго Московскаго. Исходя изъ основныхъ пожеланій предоставить епископу, какъ прежде всего архипастырю словеснаго стада ввѣреннаго ему округа, возможно болѣе свободнаго времени для исполненія его главныхъ архипастырскихъ обязанностей, а для этой цѣли считая необходимымъ наиболѣе облегчить для него исполненіе обязанностей административныхъ, преосв. Московскій находитъ нужнымъ въ качествѣ ближайшихъ къ епархіальному епископу и высшихъ органовъ епархіальнаго управленія учрежденіе: а) духовной консисторіи и б) епископскаго совѣта. Каждый изъ этихъ органовъ, находясь въ полной независимости одинъ отъ другого, дѣй-

---

[1]) Преосв. Московскій, Ярославскій, Енисейскій и нѣк. др.

[2]) С.-Петербургскій. Каковое названіе и принято въ пр. присутствіи (т. I, 518, 540).

ствуетъ каждый въ своей области самостоятельно, концентрируясь въ епископской области.

а) Духовная консисторій представляетъ изъ себя присутственное мѣсто съ административно-судебнымъ характеромъ; поэтому она должна вѣдать дѣла епархіи только административно-судебныя. б) Епископскій же совѣтъ является объединительнымъ органомъ отдѣльныхъ разрозненныхъ епархіально- административныхъ, благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и т. п. учрежденій. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ недѣлю. Учрежденіе епископскаго совѣта, не измѣняя существа дѣла и характера отношеній епископской власти къ существующимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, значительно облегчаетъ его и въ то же время не потребуетъ особыхъ значительныхъ затратъ на содержаніе его. Въ епископскій совѣтъ поступаютъ всѣ дѣла по всѣмъ существующимъ и вновь возникающимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, рѣшеніе коихъ внѣ вѣденія духовной консисторіи. Совѣтъ м. б. также полезнымъ совѣщательнымъ органомъ епархіальнаго архіерея по различнымъ вопросамъ, возбуждаемымъ теченіемъ какъ епархіальной, такъ и общественной жизни. Не трудно замѣтить, что проектируемое преосв. Московскимъ учрежденіе епископскаго совѣта есть не иное что, какъ положительный отвѣръ на указанный въ циркулярномъ предположеніи Обера-Прокурора Св. Синода главный недостатокъ современнаго епархіальнаго управленія въ разрозненности отдѣльныхъ сторонъ его.

Наиболѣе полно и послѣдовательно идея объединенія отдѣльныхъ органовъ епархіальнаго управленія въ совѣтѣ) проводится въ отзывѣ преосв. Таврическаго.

Здѣсь въ соотвѣтствіе древнему пресвитеру греческой церкви, служащему въ качествѣ безусловнаго образца для

подражанія, въ составъ членовъ пресвитерскаго совѣта входятъ лица со слѣдующими разносторонними обязанностями: 1) завѣдующій административно-распорядительной частью —древній хартофилаксъ, 2) завѣдующій имуществомъ и хозяйствомъ церквей —древній экономъ, 3) вѣдающій дѣла и земли монастырей, 4) завѣдующій церковной казной, контролемъ отчетностью и центральной бухгалтеріей —древній сакеларій, 5) ходатай по дѣламъ церковнымъ въ судахъ гражданскихъ—евдикъ, 6) для исполненія порученій епископа и обозрѣнія епархій—періодевтъ, 7) завѣдующій духовно-учебными заведеніями епархіи, 8) завѣдующій церковно-приходскими школами, 9) завѣдующій миссіонерскими дѣлами и направляющій дѣятельность миссіонерскихъ кружковъ, 10) завѣдующій епархіальнымъ попечительствомъ и эмеритурной кассой, и наконецъ 11) завѣдующій свѣчнымъ заводомъ и окружными складами свѣчъ.

Характерно то обстоятельство, что объединительная тенденція свойственна отзывамъ преосвященныхъ, далекихъ отъ мысли о коренномъ преобразованіи современнаго консисторскаго строя. Такъ, напр. преосв. Магилевскій, вполнѣ удовлетворяясь наличностью существующихъ епархіальныхъ учрежденій, тѣмъ не менѣе находитъ нужнымъ въ опредѣленные сроки, приблизительно одинъ разъ въ недѣлю, расширеніе состава пресвитерскаго совѣта чрезъ участіе въ немъ начальниковъ всѣхъ отдѣльныхъ епархіальныхъ учрежденій (усиленный пресвитерскій совѣтъ) для обсужденія всѣхъ вообще важнѣйшихъ журнальныхъ докладовъ отдѣльныхъ учрежданій. Точно также преосв. Полоцкій, Астраханскій, Литовскій, Енисейскій и Владивостокскій, въ интересахъ облегченія для епархіальной власти направлять дѣятельность отдѣльныхъ епархіальныхъ учрежденій (учил. совѣтъ, миссіонерское братство, управленіе

свѣчнымъ заводомъ и др.) къ болѣе правильному и согласному дѣйствію, считаютъ желательнымъ и необходимымъ объединить ихъ въ одномъ органѣ епископской власти. Самое дѣлопроизводство и денежная часть со счетоводствомъ въ означенныхъ учрежденіяхъ по характеру своему не представитъ затрудненій къ указанному слiянію и объединенію ихъ, между тѣмъ какъ число бумагъ и дѣлъ не будетъ превышать и 10% теперешняго количества. Вмѣстѣ съ тѣмъ устранятся замѣчаемые иной разъ въ дѣятельности епархіальныхъ учрежденій односторонность и антагонизмъ, необстоятельность и неполнота рѣшеній (Полоцк.) Мысль противъ объединенія отдѣльныхъ органовъ епархіальнаго управленія въ пресвитерскомъ совѣтѣ опредѣленно высказана приблизительно въ такомъ же количествѣ отзывовъ. Такъ, преосв. Архангельскій, Екатеринбургскій, Владимірскій, Минскій, Новгородскій, Оренбургскій, Тверской, Херсонскій и нѣк. др. находятъ, что нѣтъ нужды въ учрежденіи особого органа епископской власти, который объединялъ-бы въ себѣ всю область епархіальнаго управленія, такъ какъ это еще болѣе отдалило бы епископа отъ духовенства и жизни своей паствы (Оренб., Минск.); отдѣльныя епархіальныя учрежденія безъ того въ настоящее время объединены въ лицѣ епархіальнаго епископа (Арх.), большее же сближеніе только умножитъ бумажное дѣлопроизводство и такимъ образомъ будетъ лишь тормазомъ и прецедентомъ для того, чтобы сдѣлать консисторію болѣе медлительной и неисправной (Влад. и Оренб.) и поставить ее на ложный путь тѣмъ болѣе, что члены консисторіи не могутъ быть компетентными въ разныхъ сторонахъ епархіальнаго управленія (Новгор.). Итакъ, отъ объединительнаго органа нѣтъ основаній ожидать упрощенія епархіальнаго управленія и облегченія труда епископа,—нѣсколь-

ко несовершенныхъ учрежденій оттого, что соединены вмѣстѣ, не станутъ совершеннѣе (Херс.).

Такимъ образомъ предложенный Оберъ-Прокуроромъ вопросъ относительно объединительнаго органа епархіальнаго управленія на основаніи отзывовъ преосвященныхъ остается открытымъ, такъ какъ мотивы представителей того и другого воззрѣнія на этотъ вопросъ имѣютъ одинаковое приблизительно количество представителей каждаго изъ противоположныхъ сужденій.

(Продолженіе будетъ).

На службѣ миссіи.

Дѣятельность инородческаго миссіонера среди татаръ.

Предисловіе.

«И, призвавъ двѣнадцать, началъ посылать ихъ по два, и далъ имъ власть надъ нечистыми духами. И сказалъ имъ: если гдѣ войдете въ домъ, оставайтесь въ немъ, доколѣ не выйдете изъ того мѣста. И если кто не приметъ васъ, и не будетъ слушать васъ, выходя оттуда, отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ, во свидѣтельство на нихъ. Они пошли и проповѣдывали *покаяніе*». (Марк. VI, 7. 10. 12).

Такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, для святой ревности въ дѣлѣ *миссіи*, оставилъ намъ примѣръ на апостолихъ. И какой это всегда сильный образъ для пробужденія въ насъ ревности о славѣ Божіей! Если мы не стараемся «прилагать спасаемыхъ къ Церкви». (Дѣян. II, 47), видя около себя множество невѣрующихъ, если мы спокойно смотримъ на заблуждающихся и не желаемъ предостеречь своего ближняго отъ опасности, угрожающей его душѣ словомъ — если мы не ревнители своей православной

вѣры, значитъ и вѣра въ насъ не совсѣмъ искренняя, сознательна. Только по силѣ проявленія ревности вовнѣ, можно право судить, насколько мы искренніе или неискренніе послѣдователи Христа, нашего Подвигоположника, насколько мы сами тверды или нетверды въ вѣрѣ, вѣрны или невѣрны «въ любви къ Богу и ближнимъ» (Марк. XII. 30—31).

«Азъ остахъ единъ» (3 Цар. XIX, 14), болѣзненно взывалъ къ Богу пр. Илія, видя около себя множество невѣрующихъ. Тѣмъ болѣе намъ, христіанамъ, во времена благодатнаго царства Христова, непростительно равнодушно взирать на окружающихъ насъ, почти повсюду сосѣдей татаръ—магометанъ или язычниковъ, которыхъ въ предѣлахъ нашей Россійской Имперіи не десятки и не сотни, а даже тысячи. Гибнутъ и навѣки погибнутъ эти многочисленныя тысячи душъ безъ Христа, «о Немъ же подобаетъ спастися всѣмъ намъ» (Дѣян. IV, 12). Поэтому всѣ, носящіе на себѣ крестъ Христовъ, „будите милосерди къ нимъ, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть“ (Лук. VI, 36) и охотно изыдите, могущіе изыти, на обширную и непочатую у насъ ниву проповѣдническаго дѣланія! А „сіе добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, Иже всѣмъ человѣкомъ хощетъ спастися, и въ разумъ истины пріити“ (1 Тим. II, 3—4). Слѣдуетъ только намъ въ этомъ отношеніи подражать первымъ христіанамъ (Дѣян. XI, 19) и, возымѣвъ ревность объ истинѣ, между людьми ей чужими быть: „тщаніемъ не лѣниви, духомъ горяще“ (Рим. XII 11). Окажемъ же себя добрыми дѣлателями на неоранной нивѣ Божіей!

I.

Татары въ предѣлахъ Россіи.

Наше русское государство, обширнѣйшее въ свѣтѣ, заключаетъ въ предѣлахъ своихъ нѣсколько десятковъ инородческихъ племенъ, [1]) которыя или занимаютъ окраины его, или болѣе или менѣе густо населены въ разныхъ мѣстахъ среди русскаго населенія. Одни изъ этихъ инородцевъ —коренные жители занимаемыхъ ими мѣстъ, попавшіе подъ власть Россіи; другіе—позднѣйшіе пришельцы изъ разныхъ странъ. Къ послѣднимъ между другими принадлежатъ и *татары*, живущіе въ Крыму, Астрахани, Сибири и, главнымъ образомъ, по берегамъ средняго теченія рѣки Волги, преимущественно въ нынѣшней Казанской губерніи. Сородичи казанскихъ, крымскіе татары прозваны нагайцами, отъ своего хана Нагая. Общее число татаръ у насъ въ настоящее время простирается до милліона двухсотъ тысячъ.

Въ числѣ прочихъ первоначальныхъ обитателей мѣстности, [2]) занимаемой нынѣ Пензенскою губерніею, были также народы монгольскаго племени—татары. Татары, какъ извѣстно, пришли изъ-за Волги, что бы покорить Русь, и прошли по нынѣшней Пензенской губерніи, основавъ на Волгѣ свое царство „Золотую Орду". Въ 1361 году татарскій мурза Тагай завладѣлъ „Наровчатской страной". Когда образовалось и усилилось Казанское царство, то большая часть Пензенской губерніи находилась подъ властію Казанскихъ царей. Владычествомъ татаръ объясняются татарскія названія многихъ рѣкъ и селеній въ нынѣшней Пензенской губерніи, наприм., Чембаръ, Инсаръ, Саранскъ, Инза и проч. По мѣрѣ того, какъ начало уси-

---

[1]) Татары, чуваши, черемисы, вотяки, карелы, мордва, киргизы, башкиры, сарты, евреи и др.

[2]) Именно: русскіе, мещера, мордва-мокша и эрзя.

ливаться Русское государство, а Золотая Орда стала ослабѣвать и распадаться, территорія Пензенской губерніи начала переходить во владѣніе русскихъ князей, и русскіе люди стали селиться на ней. Съ воцареніемъ Іоанна IV для приволжскаго края, отъ Казани до Астрахани, началось полное владычество русскаго народа. Царство Казанское и Астраханское были покорены (1552—1557 г.г.), а нѣсколько позднѣе и вся нынѣшняя Пензенская губернія фактически вошли въ составъ Русскаго государства.

Съ появленіемъ русскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ началось и обращеніе татаръ въ христіанство; но татары трудно поддавались вліянію христіанства и относились къ христіанской вѣрѣ враждебно. Однако правительство и пастыри церкви принимали дѣятельныя мѣры къ распространенію христіанства и между татарами. Правительство предоставляло принимавшимъ христіанство инородцамъ и въ частности—татарамъ разныя льготы (Указъ 1681 г.). Въ Пензенской губерніи много христіанъ даже изъ дворянъ, происходящихъ изъ татарскихъ фамилій: отсюда княжескіе татарскіе роды Девлеткильдѣевыхъ, Сыньгалычевыхъ, Кугушевыхъ, Бибарсовыхъ и проч., которые съ давнихъ поръ были христіанами.

II.

Религія магометанъ.

Хотя татары триста слишкомъ лѣтъ состоятъ въ подданствѣ Россіи, хотя давно уже окружены кореннымъ русскимъ населеніемъ и находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ со всѣми жителями русскаго государства, но, несмотря на все это, они до сихъ поръ сохранили въ своемъ быту много восточнаго: нравы, обычаи, языкъ и проч. Во время вторженія въ Россію, татары были идолопоклонниками,— обоготворяли солнце, луну, воду, землю. Потомъ они при-

нили магометанскую вѣру, признающую, что «*Богъ одинъ и Мухаммедъ пророкъ Его*». Въ каждомъ почти селеніи татаръ имѣется мечеть, или молитвенный домъ, при которомъ состоитъ мулла—духовное лицо, совершающее богослуженіе и отправляющее различныя религіозныя требы. Кромѣ муллы при мечетяхъ бываютъ еще муэдзины, на обязанности которыхъ лежитъ призывать магометанъ къ молитвѣ. Богослуженіе у татаръ состоитъ въ чтеніи отрывковъ изъ ихъ священной книги Корана и разныхъ молитвъ. Собственно самыхъ важныхъ обязанностей мусульманскаго богослуженія четыре: 1) молитва, которую надлежитъ совершать пять разъ ежедневно, при чемъ лицо обязательно должно быть обращено въ сторону Каабы въ Меккѣ; 2) соблюденіе поста, именно въ теченіе цѣлаго мѣсяца Рамазана, отъ солнечнаго восхода до солнечнаго захода; 3) раздача милостыни какъ въ тѣсномъ, такъ и въ самомъ широкомъ значеніи этого понятія; 4) паломничество въ Мекку, при чемъ такое путешествіе всякимъ истымъ правовѣрнымъ должно быть совершено по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ теченіи жизни. Другія богослужебныя обязательства заключаются въ слѣдующемъ: 1) обрѣзаніе; 2) частыя омовенія и очищенія; 3) джиходъ, т. е. война противъ кяфировъ или гяуровъ, т. е. противъ всѣхъ не исповѣдающихъ мусульманскую вѣру. На муллу возлагается обязанность наблюдать за нравственностью и исполненіемъ обрядовъ прихожанами и обучать ихъ дѣтей. При каждой почти мечети имѣется школа; всѣ дѣти обязательно посѣщаютъ школу. Цѣль ученія въ школахъ—обучить дѣтей молитвамъ и научить ихъ читать Коранъ и все печатное. Дѣвочекъ учитъ обыкновенно жена муллы, которая должна быть тоже болѣе или менѣе образована. Вмѣсто нашего воскресенья татары празднуютъ пятницу. Въ этотъ день

они обыкновенно не работаютъ, лучше ѣдятъ, чаще и нарядные одѣваются и усердно посѣщаютъ мечети, гдѣ кромѣ богослуженія слушаютъ различныя поученія муллы. Въ числѣ другихъ праздниковъ наибольшее значеніе имѣютъ «Рамазанъ» и «Курбанъ». Написавъ Коранъ, Мухамедъ объявилъ, что книга эта ниспослана ему отъ Бога. Вотъ въ память ниспосланія Корана и установленъ у магометанъ праздникъ Рамазанъ, которому предшествуетъ двадцативосмидневный постъ. Во время поста въ мечетяхъ совершаются службы, особенно усердно посѣщаемыя народомъ. Черезъ два мѣсяца послѣ Рамазана у татаръ справляется другой праздникъ—Курбанъ, установленный въ память жертвоприношенія праотца Авраама. Празднику этому предшествуетъ полуторадневный постъ, продолжающійся до полудня самаго праздника.—Вотъ главные пункты мухаммеданскаго вѣроученія. По изложеніи ихъ невольно приходятъ на мысль слова Псалмопѣвца: „повѣдаша мнѣ законопреступницы глумленія, но не яко законъ Твой, Господи“ (Псал. CXVIII, 85).

III.

Магометанское духовенство.

Мухаммеданское духовенство стоитъ несравненно ниже превославнаго; его даже нельзя сравнивать съ нашимъ духовенствомъ. Сельскіе муллы—это просто степенные мужики: образованія они небольшого, кругъ ихъ дѣятельности очень узкій... Но съ нѣкоторыми чертами дѣятельности мухаммеданскаго духовенства намъ, православнымъ священникамъ и миссіонерамъ, не безполезно познакомиться.

Ученіе о муллахъ у мусульманъ, какъ и у христіанъ, очень высокое: они посредники между Богомъ и человѣкомъ, хотя благодатнаго посвященія и не получаютъ. Должность муллы очень почетная; богатые татары обучаютъ

своихъ сыновей въ городскихъ медрессе единственно для того, чтобы дать имъ возможность поступить въ муллы. Изучаютъ только Алкоранъ и Шаріатъ; ничего другого не изучаютъ. Желающій поступить въ духовное званіе сначала держитъ испытаніе въ духовномъ собраніи, въ знаніи Корана. Испытанія выдерживаютъ почти всѣ. Потомъ кандидатъ въ муллы заручается отъ какого—нибудь общества приговоромъ о принятіи его въ муллы и утверждается Губернскимъ Правленіемъ въ должности.

Обязанности муллы очень несложны: онъ долженъ каждый день четыре раза сходить въ мечеть; въ учебное время сходить въ медрессе, а также долженъ исправлять требы. И свои несложныя обязанности муллы исполняютъ аккуратно, и, вообще въ этомъ отношеніи они безупречны. Не менѣе безупречны они и въ частоій жизни: они безусловно трезвы, религіозны, набожны, выдержаны.

Къ народу мулла стоитъ очень близко. Такъ какъ у татаръ приходы очень маленькіе, то мулла обыкновенно знаетъ каждаго прихожанина даже во всѣхъ подробносмяхъ его обыденной жизни. Татары къ своимъ мулламъ относятся съ большимъ почтеніямъ. У нихъ очень принято приглашать муллу въ гости—„ашка.“ Бѣднягъ и то приглашаетъ муллу не менѣе пяти разъ въ годъ, а болѣе же состоятельные приглашаютъ при всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся событіяхъ. Пѣшкомъ муллу не водятъ, черезъ дворъ или чрезъ улицу и то возятъ на лошади и непремѣнно на подушкѣ. Въ гостяхъ говоритъ только мулла и преимущественно на религіозно-нравственныя темы. Въ деревнѣ пріѣздъ муллъ составляетъ цѣлое событіе. Деревня принимаетъ праздничный видъ, народъ толпой ходитъ за пріѣзжимъ. Привезти или отвезти его для мусульманина представляется большимъ счастьемъ. Конечно, всѣ почет-

ные прихожане приглашают муллу въ гости. При покупкѣ чего—либо муламъ дѣлаютъ уступку.

Живутъ муллы въ буквальномъ смыслѣ на доброхотныя даянія. Въ общемъ мулла получаетъ въ годъ рублей 400—500. Такъ какъ у татаръ каждыя 200 душъ наличныхъ мужскаго пола составляютъ особый приходъ, то надо думать, что татары, хотя и доброхотно, оплачиваютъ трудъ муллы очень хорошо. Живутъ муллы просто, образованіе дѣтей стоитъ у нихъ недорого; потому всѣ муллы живутъ зажиточно.

Въ послѣднее время муллы сильно стали интересоваться политикой; всѣ выписываютъ газеты на татарскомъ языкѣ. По вопросу о народномъ образованіи муллы твердо стоятъ за религіозное образованіе. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ были попытки открыть русскую школу, но муллы не допустили этого. Даже звуковой методъ считается у нихъ большимъ отступленіемъ отъ духа ислама. Что касается собственнаго образованія, то многіе муллы сами считаютъ его недостаточнымъ.

Высшее магометанское духовенство состоитъ изъ Муфтія, Кадія—Эскеръ и Уѣздныхъ Кадіевъ. Муфтій есть духовный глава магометанъ и предсѣдатель Духовнаго ихъ Правленія. Кадій—Эскеръ есть помощникъ Муфтія, завѣдующій дѣлами по его распоряженію и заступающій его мѣсто во время болѣзни, отсутствія, или послѣ его увольненія или смерти, до утвержденія новаго. Уѣздные Кадіи разсматриваютъ и рѣшаютъ всѣ возникающія въ подвѣдомственныхъ имъ уѣздахъ дѣла, на основаніи духовныхъ магометанскихъ законовъ. Приходское магометанское духовенство состоитъ изъ приходскихъ Хатыповъ, Имамовъ, Муллъ, Муэдзиновъ и служителей при мечетяхъ. Къ магометанскому духовенству принадлежатъ также начальники текій —

Шейхи. Во главѣ турецкаго духовенства стоитъ Шейхъ-уль-исламъ; онъ изображаетъ собою нѣчто въ родѣ рамскаго папы, т. е. главу магометанской религіи.

Свящ. *В. Каменскій.*

Записки сельскаго священника[1]).

По поводу одного печальнаго событія въ приходѣ.

Темная осенняя ночь спустилась на землю. Небо заволокло тучами и ниединой звѣздочки не видно въ вышинѣ. Съ запада подулъ холодный вѣтеръ. Изъ тучъ заморосилъ холодный дождь. На селѣ все попряталось въ хаты еще съ вечера и словно замерло. Огни всюду давно погашены, и рабочій людъ предался безмятежному покою. Только на самомъ краю села, около большого оврага, свѣтится тусклый, одинокій огонекъ въ одной избушкѣ. Изъ нея слышны порою отчаянные крики и стоны. Это бѣдная женщина вотъ уже второй день мучится неблагопріятными родами. Осипла несчастная отъ крика и вопля, истрадалася мучительными приступами родовыхъ болѣзней; силы ее уже покидаютъ; она уже не надѣется на благополучный исходъ родовъ и молитъ Бога лишь о томъ, чтобы Онъ поскорѣе разрѣшилъ ея душу съ истрадавшимся тѣломъ... Но не то суждено было Провидѣніемъ: бѣдняжка еще послѣ нѣсколькихъ часовъ мученій родила мальчика, хотя послѣ сего пришлось ей перенести жестокую родильную горячку, отъ которой она какимъ то чудомъ выздоровѣла. Мальчикъ тоже остался живъ.

---

[1]) Продолженіе. См. № 12

Когда онъ сталъ подрастать, страдалица мать, цѣлуя его, говорила: «Дорогой же цѣною достался ты мнѣ, ненаглядный Митенька!»

Время шло. Митя былъ вспоенъ, вскормленъ любящей матерью, положившей не мало трудовъ, заботъ и хлопотъ на это воспитаніе, пока изъ мальчика вышелъ статный, краснощекій парень.

Почувствовавъ въ себѣ силу и моць взрослаго человѣка, Димитрій попросился у матери „на сторону“.

Та отпустила его. Бѣдная! Она и не подозрѣвала, какое горе готовитъ ей «чужая сторонушка» въ лицѣ родного сына: она искалѣчила религіознаго, нравственнаго и степеннаго парня—простака, сдѣлавъ изъ него развратника и пьяницу на великое горе и слезы несчастной матери (мужъ ея давно умеръ)...

Возвратился домой Димитрій растрепой—оборвышемъ, или по-сельски „волчекъ волчкомъ“, началъ продѣлывать разныя озорныя исторіи, за что не разъ «влетало ему по хлебалкѣ» и получилъ онъ прозвище «Оголтѣлаго Митьки».

. . . .

Престольный праздникъ въ селѣ. Шумитъ и гудитъ подвыпившій народъ, словно муравейникъ. Куражутся и дебоширятъ во всю добрые люди, угождая сатанѣ. Закуражился и „Оголтѣлый Митька“, но не на комъ стало ему горе сорвать, что нѣтъ ни полушки денегъ покутить съ односельцами и вотъ стащилъ онъ въ шинокъ послѣднюю свою куртку и возвратился домой съ ошинкованными глазами, чтобы хоть матери „дать понять, что онъ значитъ“.

Началъ Митька придираться къ беззащитной старухѣ, требуя денегъ. А гдѣ ихъ взять несчастной женщинѣ, питающейся милостыней,—этого не хочетъ понять «Огол-

тѣлый» сынъ звѣремъ набрасывается на мать, схватываетъ ее за сѣдые волосы и волочитъ на улицу, „штобъ и сусѣди казнились, какъ онъ учитъ старую ч. . . .ку“. Здѣсь принимается извергъ колотить по... лицу бѣдную страдалицу, и вотъ на бѣлый снѣгъ брызнула. . . кровь... Къ мѣсту отвратительной сцены сбѣгаются сосѣди и отнимаютъ жертву изъ рукъ изверга. Испуганная, окровавленная, дрожащая и плачущая навзрыдъ, несчастная мать бережными руками чужихъ сердобольныхъ дѣтей относится въ свою хату еле живою. . .

«Оголтѣлаго Митьку» связали и отправили въ волость. . .

Несчастная мать несчастнаго сына! Вспомнила ли ты въ эти горькія минуты ту темную осеннюю ночь, въ которую ты заплатила «дорогую цѣну за своего ненагляднаго Митиньку? Вспомнила ли? Можетъ быть.

„Свобода“ въ селахъ.

Свобода есть великое слово, когда разумѣется подъ нимъ именно та свобода, о которой говорилъ Христосъ и Его Св. Апостолы (Іоанн. VIII. 31-32; Гал. V, 1. 13; Истр. II, 15-16). Давно проповѣдуется ученіе о ней, и многіе изъ людей, просіявшихъ благочестіемъ и святостію жизни, вкусили сладости плодовъ этой евангельской свободы.

Нынѣ мы переживаемъ такое время, когда слово «свобода»—у всѣхъ на языкѣ, начиная съ самыхъ передовыхъ, образованныхъ люоей и кончая сельскими пастухами. Но та ли это свобода, которую проповѣдывалъ Христосъ и его Апостолы? Видимо, что нѣтъ. Христова свобода дѣйствительно дѣлала людей изъ рабовъ свободными, дажо царями и надъ собой, и надъ видимой природой и даже надъ демонами. Все имъ повиновалось.

Обладая такою властною свободою, они и здѣсь, ужъ на землѣ, наслаждались плодами ея. Прежде всего эта свобода порождала въ нихъ великую любовь къ ближнимъ, такую любовь, о которой мы можемъ лишь мечтать и то смутно.

Жили, напримѣръ, не совсѣмъ давно такой свободный человѣкъ въ непроходимыхъ лѣсахъ саровскихъ, былъ онъ царь надъ природою, ибо многолѣтнія деревья пригибались къ землѣ по его слову и желанію, звѣри слушались его, какъ господина, немощи человѣческія онъ исцѣлялъ однимъ прикосновеніемъ; тысячи народа стремились къ нему, и онъ нисколько не обременялся, а всѣхъ принималъ, какъ родныхъ отца съ матерью, всѣхъ называлъ: «радость моя, сокровище мое». Избили его однажды и изувѣчили тѣ, коихъ любилъ онъ, какъ самого себя, но праведникъ великодушно перенесъ побои, простилъ отъ души своихъ истязателей и даже ходатайствовалъ предъ свѣтскою властію объ избавленіи ихъ отъ наказанія. Вотъ это былъ воистину свободный человѣкъ и плоды истинной свободы были видны на каждомъ шагу его жизни, плоды благіе, вожделѣнные. Но та свобода произростала на почвѣ пламенной вѣры въ Бога и исполненіи закона Его. Нынѣ же проповѣдуемая новая „свобода“ появилась далеко не на евангельской почвѣ, а потому и плоды этой проповѣди ужасны. Жалко бываетъ смотрѣть на современныхъ свободолюбцевъ. Вотъ какіе факты приходится наблюдать въ нашихъ захолустьяхъ въ нынѣшнее лукавое время.

На дняхъ, на площади базарнаго села К—ва встрѣчаются два мужика. Оба выпили. Сошлись. Разговорились. Все сначала шло мирно, да ладно. Но вотъ вдругъ они заспорили, хлопъ одинъ другого! Побѣжденный—вверхъ ногами, а „побѣдитель“ и давай его носками сапогъ накатывать въ бока изо всей силы. Къ мѣсту безобразной

картины сбѣгается народъ, слышатся крики: «Что ты дѣлаешь, подлецъ? Брось, вѣдь убьешь человѣка-то; и онъ погибнетъ и тебя заточатъ, куда воронъ костей не заносилъ». Но озвѣрѣвшій озорникъ продолжаетъ наносить удары своей жертвѣ, грубо произнося: „Мы сами новый законъ — отъ знамъ, не бойся — не заточатъ; нонѣ „слобода." Вотъ, какъ понимается у насъ великое слово „свобода".

«Да вѣдь это уродливое явленіе есть ужъ злоупотребленіе свободой, фактъ единоличный и, притомъ, имѣвшій мѣсто въ непросвѣщенной массѣ крестьянства: возразятъ можетъ быть мнѣ, — правильно же понятая свобода въ соціальномъ и политическомъ смыслѣ, хотя проповѣдуемая и независимо отъ религіи, не можетъ имѣть такихъ плачевныхъ послѣдствій своего извращенія, но принесетъ людямъ единственно одно счастіе и благо въ жизни". Смѣемъ думать, что это возраженіе — горькая ошибка. Вѣдь извѣстна всѣмъ родина соціальной и политической свободы: это свободолюбивая Франція, которую выставляютъ нынѣ, какъ образецъ культурнаго государства, какъ первый питомникъ и разсадникъ такого рода свободы. Но посмотримъ, что пишутъ объ этой странѣ и тогда ясно увидимъ, слѣдуетъ ли Россіи шествовать по пути современнаго прогресса и свободы за этой страной. Было время, когда... Франція, какъ и мы теперь, страстно принялась за водвореніе въ жизни своей новыхъ началъ жизни для облагодѣтельствованія своихъ сыновъ и освобожденія ихъ отъ накопившагося въ теченіе многихъ вѣковъ зла. О, какъ тяжелъ былъ этотъ путь для Франціи, какою густою кровію омытъ онъ, какимъ толстымъ слоемъ костей покрытъ онъ! Говорятъ историки, что милліоны жителей сложили свои головы на этомъ пути. Но къ чему же привели эти ужасныя жертвы? Франція достигла искомой свободы, но достигла

ли она спокойствія и того призрачнаго счастія, которое предносилось въ умахъ руководителей освободительнаго движенія? Прекратилось ли въ ней озлобленіе людей другъ противъ друга? Водворилось ли спокойствіе и тишина, братство и равенство? О, нѣтъ и нѣтъ! Мало того, къ прежнимъ причинамъ вражды и человѣконенавистничества присоединилась еще борьба труда и капитала, работниковъ и работодателей. Исчезли ли во Франціи, послѣ гибели милліоновъ человѣческихъ жизней, бѣдность, безправіе слабаго и своеволіе сильнаго, нищета, доводящая людей до голодной смерти среди роскошныхъ улицъ и великолѣпныхъ дворцовъ? О, нѣтъ и нѣтъ! По прежнему люди страдаютъ отъ бѣдности, зависти, холода и голода, попрежднему гнететъ сильный слабаго и превращаетъ по своему желанію свободнаго гражданина республики въ полураба. Мало того: Франція вымираетъ и начинаетъ жить только пріѣзжимъ населеніемъ. Франція, какъ это показала послѣдняя всемірная выставка въ Парижѣ, стала гнѣздомъ самыхъ ужасающихъ пороковъ, которые едва—едва ужъ прикрываются блистательными успѣхами въ области наукъ, искусствъ и промышленности» («Совр. Обозр.» 1906 г. № 1-й.) [1])

„Деревни во Франціи пустѣютъ. . . Пустѣетъ провинція. . . Всѣ ищутъ труда и стремятся къ столичнымъ наслажденіямъ. . . Парижъ подобенъ огромному костру, на который со всѣхъ сторонъ летятъ провинціальные мотыльки. Два или три изъ ста человѣкъ достигаютъ сноснаго положенія, одинъ становится богатъ, десять умираютъ голодною смертію, остальные живутъ впроголодь. Въ то время, какъ парижскіе аборигены пріобрѣли спеціальное здоровье и мо-

1) Болѣе пространно цитирую изъ соврем. періодическихъ изданій въ назиданіе тѣмъ, которые любятъ указывать на западъ. какъ на образецъ культурной и экономической жизни народовъ.

гутъ противиться чахоткѣ и другимъ болѣзнямъ, провинціальный людъ погибаетъ отъ заразы. Тѣ же, которые выживаютъ, возвращаются, въ концѣ концовъ, къ себѣ на родину, изможденные и готовые сложить свои кости на сельскихъ кладбищахъ. Страшно сказать, но въ Парижѣ, гдѣ три милліона жителей, въ 1901 году было 350000 нищихъ» («Новое Слово» 1909 г. № 7).

Теперь невольно является вопросъ: что же за причина такихъ ужасныхъ неудачъ въ этой несчастной странѣ? Несомнѣнно то, что Господь Богъ оставилъ Францію за то, что она оставила и забыла Его, да мало того, что забыла, но начала враждовать противъ Него. Вотъ что пишутъ объ этомъ. Во Франціи... «бозбожное начальство приказало изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ вынести иконы и кресты, запретило учить въ школахъ закону Божію, чтобъ дѣти съ первыхъ годовъ забывали Бога и дѣлались невѣрующими» („Совр. Обозр." 1906 г. № 28).

Вотъ почему страшно становится за Россію, если она уже вступила, или вступитъ когда нибудь на путь исканія свободы, проложенный несчастной Франціей.

Е. К—въ.

(Продолженіе будетъ).

Простой способъ опредѣленія дня недѣли и числа мѣсяца.

Въ церковной практикѣ иногда бываетъ нужда знать, въ какой день недѣли придется извѣстный праздникъ, или число мѣсяца. Напримѣръ, важно знать, въ какой день случится праздникъ Рождества Христова и сочельникъ, дабы опредѣлить заранѣе, какія будутъ совершаться литургіи въ эти дни. Или понадобится еще узнать, напримѣръ, можно

ли такого то числа совершать таинство брака, т. е. не приходится ли это число наканунѣ среды, пятка или воскреснаго дня.

Объ этомъ можно, конечно, справиться въ календарѣ, если искомый день относится къ настоящему году. Но календарь не всегда бываетъ подъ руками, а носить его съ собой неудобно, да и служитъ онъ указателемъ лишь за текущій годъ. А если желательно узнать дни въ будущемъ году, для этого существуетъ одинъ легкій способъ вычисленія въ видѣ простой математической формулы. По ней узнаются дни не только за настоящій, но за будущіе годы. Главная суть формулы заключается въ слѣдующемъ. Каждому изъ десяти мѣсяцевъ года, кромѣ апрѣля и іюля, соотвѣтствуетъ извѣстная цифра, подобно тому, какъ въ пасхаліи—„ключъ“, а именно: январю—1, февралю—4. марту—4, маю—2, іюню—5, августу—3, сентябрю—6, октябрю—1, ноябрю—4 и декабрю—6. Эти цифры надо замѣтить. Потомъ вычисленіе производится уже легко.

Къ искомому числу мѣсяца, т. е. къ тому числу, о которомъ мы желаемъ узнать, въ какой день оно придется, прибавляется одна изъ вышеозначенныхъ «ключевыхъ» цифръ, соотвѣтствующая мѣсяцу, и полученная сумма дѣлится на 7. Если дѣленіе будетъ безъ остатка, то искомое число придется въ воскресенье. Если же получится остатокъ, то онъ указываетъ, какой день недѣли по порядку приходится на искомое число мѣсяца. А если число менѣе 7, то оно прямо указываетъ, какой день по счету.

Возьмемъ примѣръ. Нужно узнать, въ какой день недѣли въ этомъ году случится праздникъ св. апостоловъ Петра и Павла (29 іюня). Для этого дѣлается такое вычисленіе: 29+5=34; 34:7=4 и въ остаткѣ 6. Пояснимъ:

къ искомому числу 29 прибавляется соотвѣтствующая цифра мѣсяца іюня 5, и получается сумма 34; дѣлимъ эту сумму на 7, получится въ частномъ 4 и еще въ остаткѣ 6. Число 6 и указываетъ, что день будетъ шестой, т. е. 29 іюня случится въ субботу. Такъ оно въ дѣйствительности есть (см. мѣсяцесловъ).

Другой примѣръ. Желательно узнать, можно ли вѣнчать бракъ 20 августа сего года. Къ числу 20 прибавляемъ «ключевую» цифру августа 3, получится 23. Раздѣлимъ 23 на 7 получится 3 и остатокъ 2, т. е. 20 число августа придется во вторникъ, значитъ вѣнчать нельзя (канунъ среды). Чтобы опредѣлить, какой день будетъ 15 августа: постный или скоромный, надо написать формулу: (15+3):7=2+4, слѣдовательно, праздникъ Успенія Божіей Матери придется въ скоромный день четвергъ. Такимъ же образомъ узнается, что праздникъ Рождества Христова въ семъ году придется въ среду.

Чтобы узнавать дни недѣли въ будущемъ, 1914 году, надо къ остатку отъ дѣленія, или къ искомому числу мѣсяца, прибавлять каждый разъ цифру 1, для 1915 года— цифру 2, въ 1916 году—4 (такъ какъ годъ высокосный), въ 1917 году—5 и т. д.

Напримѣръ, чтобы узнать, въ какой день придется Рождество Христово въ 1915 году, надо сдѣлать вычисленіе въ такой формѣ: (25+6):7=4 и въ остаткѣ 3+2=5. Значитъ въ 1915 году праздникъ Рождества Христова придется въ пятницу.

Способъ такого предугадыванія дней заслуживаетъ вниманія по своей простотѣ и въ обыденной жизни можетъ быть полезенъ, такъ какъ вычисленіе по означенной формулѣ легко и быстро можно продѣлать въ умѣ.

Священникъ *Іустинъ Шиманскій*.

Чествованіе прихожанами своего пастыря.

2-го іюня с. г. прихожане села Бибикова, Мокшанскаго уѣзда, скромно почтили своего приходскаго священника о. Александра Зарина, прослужившаго десять лѣтъ въ ихъ маломъ и бѣдномъ приходѣ. По окончаніи вечерни ему съ разрѣшенія Преосвященнаго, была преподнесена икона св. преподобномученика Александра съ надлежащею надписью, причемъ одинъ изъ прихожанъ въ краткой и простой рѣчи благодарилъ отъ лица всего прихода батюшку за его постоянные и усердные труды, какъ въ устройствѣ церковно—приходской жизни вообще, такъ въ частности за особо выдающуюся дѣятельность въ постройкѣ новаго приходскаго храма. Въ отвѣтной рѣчи священникъ принося глубокую благодарность прихожанамъ за недостойное вниманіе по времени его служенія, указалъ на необходимость труда для каждаго вообще человѣка въ жизни, по заповѣди самого Бога первымъ людямъ, а особенно въ дѣлѣ устройства дома Божія и призывалъ прихожанъ усилить свое стараніе къ успѣшному окончанію постройки храма. Въ заключеніе священникъ, преклонивъ колѣна предъ преподносимой иконой просилъ св. преподобномученика Александра укрѣпить его немощныя силы для дальнѣйшаго полезнаго пастырскаго служенія. Преподнесенная икона съ крестнымъ ходомъ при огромномъ стеченіи народа была препровождена въ домъ священника, гдѣ послѣ краткой ектеніи священника, мѣстнымъ хоромъ было пропѣто многолѣтіе.

Прихожанинъ крестьянинъ *Иванъ Хрустиковъ.*

Извѣстія и замѣтки.

Новый почетный членъ Казанской духовной академіи. —Государь Императоръ, соизволилъ на утвержденіе ея высочества вел. княгини Елисаветы Θеодоровны въ званіи почетнаго члена казанской духовной академіи.

Регистрація отпавшихъ. Св. Синодъ, въ одномъ изъ своихъ засѣданій разрѣшилъ принципіальный вопросъ о регистраціи лицъ, отпавшихъ отъ православія. Отпавшіе отъ православія нигдѣ не отмѣчались, а продолжали числиться по паспорту православными. Синодъ постановилъ впредь заносить отпаденія въ метрическія книги.

Св. Синодъ, по сообщенію газетъ, въ виду того, что въ селахъ и деревняхъ все болѣе и болѣе развивается и возрастаетъ хулиганство и что борьба съ этимъ зломъ требуетъ рѣшительныхъ мѣръ, предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ представить отзывъ о томъ, во-первыхъ, въ какой степени замѣтнымъ является въ той или другой мѣстности угрожающее развитіе хулиганства; во-вторыхъ, въ чемъ заключаются, по мнѣнію преосвященныхъ, причины развитія хулиганства въ той или другой епархіи; въ третьихъ, какія мѣры въ борьбѣ съ хулиганствомъ и къ укрѣпленію добрыхъ нравовъ среди православнаго населенія принимали и принимаютъ учрежденія и лица духовныя.

Св. Синодъ постановилъ немедленно внести въ Совѣтъ Министровъ законопроектъ о преобразованіи прихода. Главныя основы законопроекта сводятся къ расширенію самоуправленія прихода и завѣдыванія хозяйственными дѣлами. Имущества чисто церковныя отграничиваются отъ имуществъ приходскихъ. Этими послѣдними вѣдаетъ приходское собраніе, состоящее изъ всѣхъ полноправныхъ прихожанъ и избирающее въ качествѣ исполнительнаго органа, приходскій совѣтъ, предсѣдателемъ котораго является насто-

ятель церкви, а остальные члены причта являются постоянными членами совѣта. Совѣту и собранію приходскому даются широкія права благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Избраніе настоятеля и членовъ причта прихожанами Св. Синодомъ отклонено, но приходъ получаетъ важное право—рекомендовать кандидатовъ для занятій священническихъ и діаконскихъ мѣстъ. Недоразумѣнія между причтомъ и приходскимъ совѣтомъ разрѣшаются епархіальнымъ архіереемъ.

О духовникахъ семинарій. На засѣданіи Св. Синода разсматривалось объ отношеніи духовниковъ семинарій къ благочинному и консисторіи. Согласно заключенію Учебнаго Комитета, постановлено, что духовники семинарій подчиняются исключительно ректору семинаріи.

Новая иркутская митрополія. Въ духовныхъ сферахъ возникъ вопросъ объ открытіи митрополичьей каѳедры въ Иркутскѣ, въ виду нуждъ православнаго дѣла въ Сибири. На новую митрополичью каѳедру предназначается экзархъ Грузіи архіепископъ Иннокентій.

Возстановленіе березовской епископской каѳедры. Вѣдомство православнаго исповѣданія вошло въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе преосвященнаго березовскаго, викарія тобольской епархіи. Каѳедра березовскаго викарія оставалась незамѣщенной съ 1874 г.

Новыя почтовыя марки. Съ 1 іюля экспедиціей заготовленія государственныхъ бумагъ выпускаются новыя марки того же размѣра, какъ юбилейныя, но другого рисунка,—изображающія Россію въ видѣ фигуры женщины.

Доходы римскаго папы.—Доходы: отъ папской земли —870 тысячъ кронъ; проценты съ цѣнныхъ бумагъ—$8^1/_2$ милліоновъ; динарій ап. Петра, то-есть подарки для папы, которые собираютъ ксендзы между католиками,—12 милліо-

новъ. Всего 21 мил. 370 тысячъ. Расходы: жалованье кардиналамъ—2 миллiона 500 тысячъ; жалованье папскимъ солдатамъ и слугамъ—397 тыс.; на книгохранилище и древлехранилище—1 мил. 250 тыс.; содержанiе собора ап. Петра—750 тыс.; другiе расходы 70 тыс. Всего 5 мил.; 597 тыс. Такимъ образомъ, ежегодно чистаго дохода остается 15 миллiоновъ 773 тысячи. Такъ выходитъ, что «Христовъ намѣстникъ» на самаго себя получаетъ шестнадцать миллiоновъ кронъ.

Учрежденiе должности епархiальнаго юрисконсульта. На минскомъ епархiальномъ съѣздѣ былъ заслушанъ вопросъ объ учрежденiи должности юрисконсульта, возбужденный однимъ изъ священниковъ. По всестороннемъ обсужденiи этого вопроса, съѣздъ призналъ учрежденiе этой должности съ высшей степени желательнымъ и необходимымъ, такъ какъ духовенство епархiи, не имѣя надежнаго руководителя и не зная, какъ поступить въ томъ или другомъ случаѣ при вчиненiи судебныхъ процессовъ, попадаетъ иногда въ безвыходное положенiе, а матерiальные интересы духовенства отъ этого страдаютъ въ высшей степени. Постановлено просить епархiальнаго Преосвященнаго придти на помощь духовенству въ этомъ отношенiи и сдѣлалъ распоряженiе объ образованiи комиссiи для выясненiя къ слѣдующему съѣзду основанiй, на которыхъ возможно будетъ осуществить дѣло учрежденiя въ Минской епархiи должности епархiальнаго юрисконсульта, выясненiя размѣра вознагражденiя ему и обязательствъ.

Въ каждомъ домѣ Евангелiе. Въ Новгородской епархiи, по сообщенiю Новг. Еп. Вѣд. есть *приходъ, въ которомъ въ каждомъ домѣ есть Евангелiе*. Уже и ранѣе многiе прихожане въ этомъ приходѣ, по наставленiю своего пастыря, имѣли въ своихъ домахъ Новые Завѣты. Недавно открытый въ этомъ приходѣ кружокъ ревнителей пра-

вославной вѣры, на одномъ изъ первыхъ собраній своихъ, постановилъ: позаботиться о томъ, чтобы въ каждомъ домѣ, въ предѣлахъ прихода, было Евангеліе. Рѣшено было, въ случаѣ нужды, даже безплатно пріобрѣсти Евангелія для прихожанъ. Однако послѣдняго не потребовалось.

Примѣръ добрый и вызывающій на подражаніе.

Возможно ли второй разъ вѣнчаться съ своей женой! Этотъ вопросъ, ни разу еще не встрѣчавшійся въ жизни, разрѣшенъ Св. Синодомъ въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій. Разведенная жена потомственнаго почетнаго гражданина И—ва возбудила ходатайство предъ Синодомъ о возстановленіи ея брака съ прежнимъ мужемъ, послѣ развода вступившимъ въ новое супружество. Вторая жена И—ва умерла, и тотъ и другой изъ разведенныхъ супруговъ выразили желаніе продолжать свое брачное сожительство по закону. При обсужденіи этого ходатайства Синодъ нашелъ, что бракъ супруговъ И—выхъ, законно расторгнутый духовнымъ судомъ, совершенно уничтожился за вступленіемъ И—ва въ бракъ съ другимъ лицомъ. Вслѣдствіе же того, что вторая жена И—ва, съ которой онъ вступилъ въ бракъ послѣ развода съ первой женой, умерла, Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ возстановленію брака разведенныхъ супруговъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ Св. Синодъ предписалъ бракъ разведенныхъ супруговъ И—выхъ возстановить черезъ совершеніе браковѣнчанія, при чемъ для И—ва бракъ его съ прежней женой долженъ считаться въ записи метрическихъ книгъ третьимъ, а для И—вой вторымъ.

О примѣненіи новаго закона о воинской повинности къ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній. 23 іюня и 1 іюля 1912 года Высочайше утверждены одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною думою законы объ измѣненіи устава о воинской повинности и о по-

рядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измѣненіи устава о воинской повинности.

Въ виду запросовъ со стороны начальствъ духовно-учебныхъ заведеній объ отношеніи воспитанниковъ названныхъ заведеній къ законамъ о воинской повинности изд. 1897 и 1912 г.г. (т. IV св. зак.), Учебный Комитетъ просилъ руководственныхъ разъясненій отъ Управленія по дѣламъ о воинской повинности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Названное Управленіе въ отношеніи на имя Учебнаго Комитета, отъ 28 февраля с. г. за № 7018, сообщило, что ст. 63 Уст. воин. повин. остается въ силѣ, а потому воспитанники духовныхъ академій и семинарій, по окончаніи курса названныхъ учебныхъ заведеній, пользуются правомъ на годичную отсрочку для поступленія въ духовное званіе. Затѣмъ, въ отношеніи непринятыхъ еще на военную службу лицъ изъ числа подлежащихъ исполненію воинской повинности до 1 декабря 1912 г. и явившихся для сего въ присутствія по воинской повинности до 15 сентября 1913 года сохраняютъ силу дѣйствовавшія до 1-го декабря 1912 года узаконенія о воинской повинности, съ изъятіями, указанными во 2—10 статьяхъ приложенія (1 п. пр. къ ст, 1, Уст. воин. пов. по прод. 1912 г., п. 1 отд. II, зак. 1 іюля 1912 г). Поэтому лица, пользовавшіеся при предшествовавшихъ призывахъ отсрочками для окончанія образованія и поступившія на педагогическую службу до 15 сентября 1913 года, а затѣмъ представившія подлежащему присутствію по воинской повинности до 15 сентября 1913 г. подлежащія удостовѣренія о занятіи ими учительскихъ должностей, зачисляются въ запасъ арміи на точномъ основаніи ст. 80 Уст. воин. повин., по прод. 1906 года.

Объ отбываніи воинской повинности псаломщиками.

Согласно п. 2 ст. 79 Уст. воин. повин. по прод. 1912 г., православные псаломщики изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или духовныхъ въ училищахъ, а также въ Бійскомъ миссіонерскомъ катихизаторскомъ училищѣ, псаломщическихъ школахъ, училищѣ пастырства въ Житомірѣ и церковно-приходскихъ школахъ освобождены отъ воинской повинности, но при условіи, если они будутъ въ этихъ должностяхъ до достиженія 30-лѣтняго возраста. Въ случаѣ же оставленія ими этихъ должностей ранѣе достиженія означеннаго возраста они, наравнѣ съ другими, призываются къ отбыванію воинской повинности на общемъ основаніи. Въ цѣляхъ пресѣченія подобнымъ лицамъ возможности уклоняться отъ своевременной явки въ подлежащія присутствія по воинской повинности, Св. Синодомъ, согласно просьбѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, вмѣнено въ обязанность подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства немедленно сообщать воинскимъ присутствіямъ о тѣхъ освобожденіяхъ, на основаніи п. 2 ст. 79 Уст. воин. пов., объ отбываніи сей повинности провославныхъ псаломщикахъ, которые оставляютъ занимаемыя ими псаломщическія должности до достиженія 30-лѣтняго возраста.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Условія поступленія учениковъ въ Самарскую Церковно учительскую школу на 1913—14 годъ.

1) Къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й класеъ церковно-учительской школы будутъ допущены окон-

чившие курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившие курсъ второклассныхъ школъ подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному, въ объемѣ курса второклассныхъ школъ. 2) Уволенные изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ церковно-учительскую школу не принимаются. 3) Предѣльный возрастъ для поступленія въ школу—**не меньше 15 и не старше 17 лѣтъ**, 4) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ экзаменамъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 10 августа, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства объ образованіи. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя. 5) Въ 1-й классъ можетъ быть принято 30 человѣкъ. 6) Для зачисленія на козенное содержаніе должно быть подано прошеніе въ Совѣтъ школы до начала экзаменовъ, съ удостовѣреніемъ объ имущественномъ положеніи родителей просителя. 7) Всѣ ученики должны жить въ общежитіи школы съ платой 100 рублей въ годъ; взносъ производится по полугодіямъ впередъ, немедленно по прибытіи ученика въ школу. 8) За вышеуказанную плату ученики въ общежитіи будутъ имѣть столъ, постель, учебники и учебныя пособія, баню и медицинскую помощь въ общежитіи. Вновь поступающіе ченики должны имѣть собственныя пальте, два кастюма (будничный и праздничный), бѣлье (не меньше трехъ паръ) и сапоги съ галошами. **Не запасшіеся указанными вещами могутъ быть не приняты въ школу.** 9) Всѣ явившіеся къ пріемнымъ экзаменамъ, предварительно будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, и къ экзамену будуть допущены только здоровые. 10) Пріемныя экзамены начнутся 23 августа Они будутъ состоятъ изъ письменныхъ и устныхъ экзаменовъ. *Примѣчаніе*: Плохо исполнившіе письменныя работы по русскому языку (сочиненіе на тему и диктовку) и ариөметикѣ (рѣшеніе задачи съ объясненіемъ) не будутъ допущены къ устнымъ экзаменамъ. 11) Повѣрочныя испытанія будутъ произведены по программѣ второклассныхъ школъ изъ слѣдующихъ предметовъ: а) По Закону Божію, знаніе полной Священной и краткой церковной исторіи въ объемѣ кур-

са второклассныхъ школъ, а также катихизиса и ученія о Богослуженіи Православной Церкви. б) По славянскому языку: практическое знакомство съ простѣйшими этимологическими формами церковно—славянскаго языка, а также чтеніе часослова, псалтири и переводъ пѣснопѣній изъ учебнаго октоиха: знаніе наизустъ употребительнѣшихъ пѣснопѣній (тропарей, кондаковъ, догматиковъ, в) По русскому языку —обстоятелькое знаніе полнаго курса этимологіи и синтаксиса и умѣнье сознательно разбирать этимологически и синтаксически русскую рѣчь. Выразительное чтеніе по книгѣ и знаніе наизустъ нѣскольких стихотвореній. г) По математикѣ—знаніе полнаго курса ариѳметики (учебникъ Киселева или Малинина и Буренина), умѣнье рѣшать задачи д) По пѣнію—1) По теоріи—понятіе о музыкальномъ звукѣ и его свойствахъ, о нотахъ и ключахъ (цефаутномъ и скрипичномъ), объ интервалахъ, о гаммахъ мажорныхъ, минорныхъ, гармоническихъ и мелодическихъ: 2) практическій отдѣлъ; пѣніе обычныхъ гласовыхъ распѣвовъ 8 гласовъ **и пѣніе по обиходу. е) По географіи - знаніе курса второкласной школы.** 12) Полные экзамены будутъ произведены по всѣмъ предметамъ курса второклассныхъ школъ. 13) Необходимымъ условіемъ для поступленія въ школу является оаладаніе голосомъ и музыкальномъ слухомъ.

Руководствами для подготовки по всѣмъ предметамъ могутъ служить учебники, принятые въ той или иной второклассной школѣ

Адресъ Самарскій Ц. учит. школы г. Самара, 5 часть на Монастырскомъ участкѣ, за молоканскимъ садомъ, противъ артиллерійскихъ казармъ, (собственное зданіе).

Сборникъ узаконеній о порядкѣ пріобрѣтенія церквами, монастырями и учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель.

Содержаніе: Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ, поступающихъ въ пользу церквей и монастырей по духовнымъ завѣщаніямъ.

Значеніе завѣщательныхъ распоряженій, разборъ ихъ содержанія и порядокъ приведенія въ исполненіе; духовныя завѣщанія недѣйствительныя; правила составленія духовныхъ завѣщаній.

Различіе между завѣщаніемъ, дареніемъ и пожертвованіемъ. Объ укрѣпленіи имѣній по пожертвованію.

Имѣнія, покупкѣ неподлежащія. О порядкѣ укрѣпленія покупаемыхъ недвижимыхъ имуществъ.

О земской давности, какъ основаніи къ пріобрѣтенію собственности. Объ укрѣпленіи церковныхъ имуществъ по давности владѣнія.

Причины утраты церковной собственности по давности завладѣнія. Новый законъ о давности. Мѣры къ охранѣ церковной земельной собственности.

Цѣна съ перес. 45 коп. Адресъ: Пенза. Секретарю Консисторіи *Косаткину*.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 1 іюля 1913 г. Цензоръ *прот. Васильевъ.*